11 99/104
кн 2

Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли.

И 99/104

Библиотека
Геолого-Разведочного Отдела
Главного Нефтяного Комитета

Промышленность и Торговля въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ

1912—1913 гг.

КНИГА 2-я.

Докладъ Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли VII Очередному Съѣзду.

И 99/104

Б 216/60

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія т-ва п. ф. „Электро-Тип. Н. Я. Стойковой". Знаменская, 27.
1913.

РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
5572-05

5572-05

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Предисловіе III
Введеніе VII

Налоговые вопросы:

Законопроектъ объ усиленіи средствъ земствъ и городовъ 3
Налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ 15
Законопроектъ о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздныхъ поселеніяхъ 21
Законопроектъ о повышеніи нѣкоторыхъ окладовъ гербоваго сбора 28

Таможенные вопросы:

Подготовительныя работы по торговымъ договорамъ . 39
Вытѣсненіе русскихъ хлѣбныхъ продуктовъ съ внутренняго и финляндскаго рынковъ 44
Возвратъ пошлинъ 58

Хозяйственная дѣятельность казны:

Проектъ новаго положенія о казенныхъ заготовленіяхъ и работахъ 69
Оросительная политика и законопроектъ о пользованіи водами 89

Пути сообщенія:

Желѣзнодорожное хозяйство 109
Торговые порты и торговое мореплаваніе 113

Предисловіе.

Настоящій докладъ представляется Совѣтомъ нашихъ Съѣздовъ во исполненіе пожеланія VI Очередного Съѣзда Представителей Промышленности и Торговли, принявшаго въ засѣданіи 8 мая 1912 г. слѣдующую резолюцію:

«Заслушавъ докладъ Совѣта Съѣздовъ: «Итоги дѣятель-«ности Законодательныхъ Учрежденій въ области вопросовъ «промышленности и торговли за періодъ 1907—1912 г.г.», «Шестой Очередной Съѣздъ Представителей Промышленности «и Торговли поручаетъ Совѣту Съѣздовъ и впредь разраба-«тывать и издавать ежегодно подобные же обзоры дѣятель-«ности Законодательныхъ Учрежденій по вопросамъ, касаю-«щимся промышленности и торговли, съ освѣщеніемъ этой «дѣятельности съ точки зрѣнія интересовъ торгово-промы-«шленнаго класса, и къ ближайшему Очередному VII Съѣзду «представить соотвѣтствующій докладъ».

Въ виду особыхъ условій, въ которыхъ протекала дѣятельность Государственной Думы за отчетный періодъ, являющійся первой сессіей Думы новаго созыва, настоящій докладъ по необходимости отличается отъ прошлогодняго и отступаетъ отъ предложенной вышеприведенной резолюціей формы обзора. Болѣе подробныя объясненія, оправдывающія подобное отступленіе въ нынѣшнемъ году отъ предложенной Съѣздомъ формы, читатель найдетъ ниже во «Введеніи».

Руководство работами Комиссіи по составленію настоящаго доклада Комитетомъ было возложено, по примѣру прошлаго года, на члена Совѣта и Комитета В. В. Жуковскаго, подъ предсѣдательствомъ котораго состоялось восемь засѣданій Комиссіи.

Въ работахъ Комиссіи принимали участіе слѣдующія лица: М. М. Бенисла́вскій, Г. Г. Виссендорфъ, О. А. Ганъ, А. Ф. Губаревичъ, П. О. Гукасовъ, К. А. фонъ-Гюббенетъ, И. А. Дынинъ, А. В. Еропкинъ, Н. Н. Изнаръ, Д. П. Кандауровъ, Д. П. Карницкій, Н. Н. Кутлеръ, И. И. Комиссаровъ, М. И. Лазаревъ, Г. Г. Лерхе, Ф. П. Либертъ, бар. Г. Х. Майдель, Н. И. Малаховскій, В. В. Марковниковъ, М. Ф. Норпе, М. Б. Паппе, Ю. И. Поплавскій, В. И. Похитоновъ, К. Э. Регель, В. Н. Стрѣльниковъ, С. Ф. Тигранянъ, В. И. Тимирязевъ, М. М. Федоровъ, Г. Г. Штумпфъ, С. А. Эрдели, С. А. Яблонскій и дѣлопроизводитель Комиссіи Я. С. Розенфельдъ.

Авторами отдѣльныхъ статей въ настоящей книгѣ являются: члены Совѣта и Комитета: В. В. Жуковскій и С. А. Эрдели; членъ Совѣта Е. А. Могиленскій; Д. П. Карницкій, Н. И. Малаховскій; Управляющій дѣлами Совѣта бар. Г. Х. Майдель и состоящіе при Совѣтѣ Съѣздовъ К. А. Адамскій, В. Ф. Гефдингъ, О. И. Гуревичъ, В. К. Кюнцель, Я. С. Розенфельдъ, М. Н. Селиховъ, А. Л. Темпель и В. И. Шарый.

Большинство статей закончено къ пасхальному перерыву занятій Законодательныхъ Учрежденій.

Предсѣдатель Совѣта *Н. Авдаковъ.*

Управляющій дѣлами Совѣта *баронъ Г. Майдель.*

С.-Петербургъ.
20 апрѣля 1913 г.

Введеніе.

Введеніе.

Условія момента выпуска настоящаго изданія.

Настоящая книга является вторымъ опытомъ изложенія взглядовъ промышленныхъ и торговыхъ сферъ на работу Законодательныхъ Учрежденій въ области народнаго хозяйства. Условія момента выпуска этого изданія существенно разнятся отъ прошлогоднихъ. Тогда матеріаломъ для обзора и характеристики дѣятельности служили пятилѣтніе итоги III Государственной Думы, допускавшіе болѣе или менѣе точный учетъ и безпристрастную оцѣнку; нынѣ же обозрѣватель почти лишенъ какого-либо опредѣленнаго матеріала, и дѣятельность IV Думы въ области промышленности и торговли остается для него невыясненной. Внутренняя работа нашей новой Нижней Палаты недостаточно еще сложилась, практическія ея директивы, обыкновенно значительно разнящіяся отъ программныхъ заявленій, еще не обозначились на дѣлѣ, а степень дѣловитости учрежденія остается совершенно неясной, ибо думская иниціатива въ области экономической имѣла скорѣе политическое значеніе и далѣе диллетантскихъ попытокъ не пошла. Словомъ, все пока въ полной неопредѣленности.

Притомъ книга издается даже до начала бюджетныхъ преній, которыя при всей ихъ подчасъ словесной расплывчатости давали все-таки нѣкоторый матеріалъ для сужденія—если не о дѣятельности, то о взглядахъ руководящихъ думскихъ группъ. Внутренняя комиссіонная работа, поскольку судить о ней по печатнымъ докладамъ по отдѣльнымъ вѣдомственнымъ смѣтамъ, стоитъ на уровнѣ не выше III Думы, что впрочемъ, равно какъ и тягостная медлительность въ окончательномъ разсмотрѣніи бюджета, со всѣми невыгодными для всей народной жизни

оной медлительности послѣдствіями, можетъ быть объяснено естественно новизной дѣла и отсутствіемъ навыка къ серьезной дѣловой работѣ. Поэтому всякіе окончательные выводы относительно IV Думы были бы преждевременны и въ настоящее время нѣтъ мѣста, съ точки зрѣнія торговыхъ и промышленныхъ интересовъ, ни для преувеличенныхъ надеждъ, ни для отрицательнаго отношенія.

Если, однако, несмотря на вышеприведенныя неблагопріятныя условія, мы считали своей обязанностью исполнить постановленіе VI Всероссійскаго Съѣзда дѣятелей по промышленности и торговлѣ, и наша книга, какъ докладъ VII Съѣзду, появляется, то при этомъ рѣшающее значеніе имѣли два соображенія.

Задачи нашихъ сборниковъ.

Во первыхъ, для выработки общихъ началъ торгово-промышленной политики весьма важно вести идейную и освѣдомительную работу безъ перерывовъ, во вторыхъ, для успѣшнаго осуществленія выдвигаемыхъ жизнью задачъ весьма важно ихъ конкретизировать. Задачи экономическаго творчества въ Россіи столь разнообразны и столь обширны, что установленіе извѣстной между ними очереди, установленіе нѣкоторой классификаціи нуждъ является крайне необходимымъ. Поэтому не безполезно будетъ именно до начала настоящей дѣловой думской работы, которой можно ожидать только со второй сессіи, разобраться нѣсколько въ законопроектахъ и предположеніяхъ, которыми будетъ заниматься Государственная Дума. Голосъ промышленности и торговли не можетъ, конечно, претендовать на рѣшающее значеніе, но на ряду съ другими онъ долженъ быть принимаемъ во вниманіе при рѣшеніи государственныхъ вопросовъ. Необходимо поэтому, чтобы этотъ голосъ раздался.

Но независимо отъ практическихъ послѣдствій освѣщеніе и изученіе экономическихъ вопросовъ и посильное распространеніе своихъ взглядовъ являются прямой гражданской обязанностью для такихъ общественныхъ учрежденій, какъ нашъ Совѣтъ Съѣздовъ. Какъ бы отрицательно ни относились Законодательныя Учрежденія къ отдѣльнымъ указаніямъ и нуждамъ промышленности и торговли и какъ бы рѣзко промышленныя и торговыя сферы ни осуждали отдѣльныя рѣшенія законодателей, очевидно, что сама идея народнаго

представительства всегда будетъ близка и дорога торгово-промышленному классу. Вопреки довольно распространенному предразсудку, промышленность и торговля для развитія и осуществленія нужныхъ ей мѣропріятій вовсе не нуждаются въ окольныхъ путяхъ и секретныхъ совѣщаніяхъ. Промышленность выросла, дѣла свои она вершитъ при дневномъ свѣтѣ и нужды свои обсуждаетъ при дверяхъ открытыхъ. Поэтому парламентская трибуна есть учрежденіе для правильнаго рѣшенія промышленныхъ вопросовъ необходимое. Важно только, чтобы съ трибуны этой почаще раздавались слова, проникнутыя знаніемъ дѣла и одушевленныя истинно государственной мудростью. Повышеніе уровня парламентской мысли и повышеніе коэффиціента парламентской работы—это нелегкая задача многихъ лѣтъ широкихъ общественныхъ круговъ и именно для споспѣшествованія разрѣшенію этой задачи и для облегченія тяжелаго труда законодателя и предназначены наши сборники.

Налоговая политика. Въ ряду самыхъ серьезныхъ и самыхъ конкретныхъ задачъ, которыми придется заняться IV Думѣ, первое мѣсто занимаетъ налоговая политика и, какъ ея выраженіе, рядъ законопроектовъ, главнымъ образомъ, оставшихся отъ III Думы, а отчасти внесенныхъ въ IV Думу. Законопроекты эти создавались въ эпоху затруднительнаго положенія государственнаго казначейства и потому имѣли своимъ стремленіемъ исключительно увеличеніе казенныхъ доходовъ. Съ теченіемъ времени и съ улучшеніемъ состоянія государственныхъ финансовъ вышеуказанная опредѣленная тенденція была замѣнена общими фразами объ улучшеніи самой системы взиманія и о большей уравнительности. Обремененіе земскихъ и городскихъ финансовъ выдвинуло острый вопросъ объ усиленіи средствъ земствъ и городовъ, каковое улучшеніе проектируется путемъ весьма сложной системы, также имѣющей въ виду большую уравнительность. Такимъ образомъ, создается иллюзія, будто въ настоящее время имѣется въ виду не столько усилить налоговое бремя, сколько улучшить систему взиманія и распредѣленія платежей.

Опытъ показалъ, однако, что независимо отъ мотивовъ, на дѣлѣ податныя реформы приводятъ къ усиленію обложенія. Несомнѣнно это будетъ имѣть мѣсто и теперь послѣ принятія

Законодательными Учрежденіями проектируемыхъ налоговъ. Приблизительные финансовые результаты сихъ послѣднихъ превышаютъ 310 милл. рублей въ годъ, а въ томъ числѣ простой прибавки противъ существующихъ соотвѣтственныхъ платежей имѣется не менѣе 100 милл. руб. Простое сопоставленіе этихъ цифръ показываетъ, насколько фискальная задача, возложенная на IV Думу, громадна и значительна. Ниже приводятся болѣе подробныя свѣдѣнія объ указанныхъ законопроектахъ и изъ нихъ читатель увидитъ, что за нѣкоторыми исключеніями всѣ они сводятся къ большему обложенію торговли и промышленности. И потому промышленность и торговля вправѣ выразить твердое пожеланіе, чтобы ни одинъ фискальный законъ не накладывалъ на нихъ новыхъ тягостей прежде, чѣмъ не будетъ окончательно принято новое положеніе о промысловомъ налогѣ, вотъ уже 4 года ожидающее своей очереди. Положеніе это служитъ основаніемъ для всякихъ фискальныхъ, земскихъ и городскихъ дополнительныхъ обложеній, поэтому производить эти надстройки, не урегулировавъ основанія, крайне несвоевременно. III Дума увлеклась доктринерскими соображеніями и въ первую голову поставила подоходный налогъ, отложивши промысловое обложеніе. Слѣдуетъ выразить надежду, что IV Дума этой ошибки не повторитъ и дастъ, наконецъ, промышленности и торговлѣ твердый основной законъ вмѣсто временныхъ правилъ.

Таможенная политика. На ряду съ фискальной политикой однимъ изъ важнѣйшихъ внѣшнихъ условій, опредѣляющихъ положеніе промышленности и торговли, является таможенная политика. Четвертой Думѣ, быть можетъ, придется разрѣшать капитальнѣйшій для всей русской экономической жизни вопросъ—о торговомъ договорѣ съ Германіей. Правда, окончательное рѣшеніе, къ которому призваны будутъ Законодательныя Учрежденія, имѣетъ скорѣе значеніе формальное и едва-ли можно себѣ представить такое положеніе, чтобы международная конвенція,—результатъ продолжительныхъ переговоровъ между двумя правительствами—могла быть отклонена Государственной Думой. Очевидно, поэтому, что центръ тяжести договорной работы лежитъ внѣ парламентской компетенціи, и положеніе это, съ которымъ мирятся парламенты такихъ странъ, какъ Франція и Германія, тѣмъ болѣе не должно вызывать особыхъ сѣтованій въ Россіи.

Тѣмъ не менѣе, безспорно, Государственная Дума можетъ оказывать косвенно громадное вліяніе на подготовительную работу къ торговымъ договорамъ и на ихъ направленіе, какъ въ отношеніи идейномъ, такъ и дѣловомъ. Оставляя въ сторонѣ вопросы принципіальные, ибо IV Дума не имѣла еще возможности формировать свои взгляды на таможенную политику,—(несомнѣнная популярность, какою пользуется новый американскій президентъ Вильсонъ среди думскихъ ораторовъ, повидимому, носитъ случайный характеръ)—слѣдуетъ указать, что, не предрѣшая вопросовъ протекціонизма или свободной торговли, IV Дума могла бы и теперь оказать нѣкоторое косвенное воздѣйствіе на подготовку договорной работы или лучше сказать, договорной борьбы съ Германіей. Прежде всего Дума можетъ обратить вниманіе на настоящее положеніе подготовительныхъ работъ, охарактеризованное въ одной изъ послѣдующихъ статей, возбуждающее нѣкоторую тревогу въ торгово-промышленныхъ сферахъ. Засимъ путемъ частичныхъ измѣненій существующаго тарифа, относительно не закрѣпленныхъ въ конвенціи ставокъ, возможно улучшить положеніе въ отношеніи, такъ сказать, договорной стратегіи. Здѣсь, конечно, главную роль играютъ пошлины на хлѣбъ, значеніе которыхъ подробно ниже трактуется въ настоящей книгѣ. Въ связи съ этимъ стоитъ вопросъ о таможенномъ объединеніи Финляндіи съ Имперіей, которымъ Думѣ придется заниматься въ первую очередь. Не касаясь этого вопроса по существу, позволительно выразить пожеланіе, чтобы при разборѣ его первенствующую роль играли соображенія экономическаго характера и чтобы народно-хозяйственная точка зрѣнія не поглощалась политикой. Наконецъ, IV Думѣ придется рѣшать конкретный вопросъ о возвратѣ пошлинъ, самою жизнью естественно выдвинутый на очередь, хотя, какъ доказываетъ нижепомѣщаемая статья, въ размѣрахъ далеко не достаточныхъ. Послѣднія политическія событія на Востокѣ, открывающія широкія возможности для русской промышленности и торговли, придаютъ вопросу о возвратѣ пошлинъ особую современность.

Казенныя поставки. Третьимъ весьма важнымъ вопросомъ для промышленности и торговли является наболѣвшій вопросъ объ урегулированіи отношеній казны и ея поставщиковъ. Нижепомѣщаемая статья о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ

излагаетъ мартирологъ этого несчастнаго вопроса, разработка котораго, несмотря на неоднократно выраженную Высочайшую волю, можетъ праздновать пятидесятилѣтній юбилей. Какихъ бы взглядовъ ни придерживаться на будущее экономическое развитіе Россіи—путемъ ли усиленія государственнаго или развитія частнаго предпринимательства,—очевидно, необходимо стремиться къ постановкѣ отношеній казны и ея поставщиковъ на почву разумнаго закона. Будетъ ли расти казенное потребленіе готовыхъ продуктовъ, изготовляемыхъ частными предпринимателями, будетъ ли расти казенное производство, а вмѣстѣ съ симъ казенныя закупки сырья и полупродуктовъ, очевидно, что при все возрастающемъ оборотѣ государственнаго хозяйства, отношенія между казной и поставщиками захватываютъ все большую и большую область въ народной экономикѣ и значеніе ихъ въ итогахъ хозяйственной жизни неминуемо должно возрастать. Поэтому оставленіе этой области подъ охраной дореформенныхъ законовъ является аномаліей крайне вредной. Наши Законодательныя Учрежденія должны поэтому принять мѣры, которыя способствовали бы внесенію въ Думу давно разработаннаго закона.

Не только рѣшеніе этого вопроса, но само его прохожденіе въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ надо считать весьма желательнымъ. Изучая его, думскія комиссіи знакомились бы на дѣлѣ съ условіями русской промышленности, постигали бы ту дѣловую атмосферу, которой окружена наша предпринимательская дѣятельность и выработали бы себѣ трезвые взгляды, необходимые при разрѣшеніи конкретныхъ вопросовъ о будущемъ развитіи казеннаго хозяйства.

Водное хозяйство въ Туркестанѣ.

Несомнѣнно, поскольку выяснились основные взгляды IV Думы въ руководящихъ рѣчахъ отдѣльныхъ ораторовъ, въ ней существуетъ сильное тяготѣніе къ расширенію экономической роли государства, какъ предпринимателя. Тенденція эта, представляющая своеобразную комбинацію теоретическаго и соціальнаго доктринерства и сословныхъ аппетитовъ, выражается, повидимому, сильнѣе въ настоящей Думѣ, чѣмъ въ Третей. Не вдаваясь въ принципіальный разборъ основательности такой программы, слѣдуетъ замѣтить, что самымъ правильнымъ пріемомъ для дѣловой работы была бы постановка не общихъ формулъ, а конкретныхъ, разработка отдѣльныхъ законопроектовъ, касающихся эконо-

мической дѣятельности казны. Какія-либо книжныя формулы, выработанныя наукой Запада, къ Россіи едва-ли полностью приложимы, попытки синтеза при быстромъ развитіи народнаго хозяйства преждевременны и потому Государственная Дума поступила бы правильно, если бы, не вдаваясь въ общія соображенія, приступила хотя бы къ разсмотрѣнію воднаго закона въ средне-азіатскихъ областяхъ, теоретическую важность и практическое значеніе котораго поясняетъ нижепомѣщенная статья.

Желѣзнодорожное дѣло. Такой именно путь разрѣшенія конкретныхъ вопросовъ выбрала IV Государственная Дума въ желѣзнодорожной области, высказывая пожеланія о выкупѣ отдѣльныхъ дорогъ, мотивированныя исключительно соображеніями казенной выгоды, при чемъ сторонники выкупа указанныхъ дорогъ тщательно отгораживались отъ постановки общаго вопроса. Но если есть область, въ которой необходимы уже и своевременны нѣкоторые общіе взгляды, то это именно желѣзнодорожное дѣло, ибо, во-первыхъ, оно уже достаточно изучено и, во-вторыхъ, необходимость расширенія русской желѣзнодорожной сѣти составляетъ общепризнанное положеніе.

Между тѣмъ, расширеніе это, какъ это выяснено въ подлежащей статьѣ, не подвигается успѣшно именно вслѣдствіе отсутствія твердыхъ, руководящихъ взглядовъ и твердаго законнаго порядка. Едва-ли кто станетъ отрицать, что безъ частнаго желѣзнодорожнаго строительства Россіи не обойтись и что существующій порядокъ разрѣшенія желѣзнодорожныхъ концессій неудовлетворителенъ. А поэтому законодательная дѣятельность при постановкѣ желѣзнодорожныхъ вопросовъ должна прежде всего и раньше всего съ этими истинами считаться. Пожеланія же о выкупѣ отдѣльныхъ линій или пожеланія о передачѣ концессіоннаго дѣла всецѣло Законодательнымъ Учрежденіямъ едва-ли улучшатъ настоящее положеніе желѣзнодорожнаго вопроса. Жизнь сильнѣе всякой доктрины, а тѣмъ болѣе доктрины спорной.

Законопроекты о несостоятельности. Кромѣ указанныхъ вопросовъ на разсмотрѣніи Гос. Думы находится нѣсколько законопроектовъ, стоящихъ въ связи съ предпринятой реформой законодательства о несостоятельности—объ администраціяхъ по торговымъ и промышленнымъ дѣламъ и о переходѣ торгово-

промышленныхъ предпріятій. Разбору этихъ законопроектовъ посвященъ особый представляемый VII Съѣзду докладъ—о борьбѣ съ неплатежами. Не касаясь поэтому настоящихъ законопроектовъ по существу, мы считаемъ все же необходимымъ тутъ же отмѣтить проявившееся въ связи съ разсмотрѣніемъ въ Судебной Комиссіи Гос. Думы законопроекта объ администраціяхъ поразительное, ничѣмъ, казалось бы, неоправдываемое недовѣріе къ организаціямъ торгово-промышленнаго класса. По поправкѣ, внесенной Судебной Комиссіей, дѣла объ администраціяхъ изъяты изъ вѣдѣнія биржевыхъ комитетовъ и переданы общимъ судамъ.

Этой поправкой искажается вся сущность законопроекта, такъ какъ устраняются отъ дѣла наиболѣе заинтересованныя въ немъ учрежденія и лица. Конечно, заключеніе Судебной Комиссіи подлежитъ еще пересмотру. Будемъ надѣяться, что такой пересмотръ постановленія Судебной Комиссіи состоится и что эпидемія неплатежей, охватившая всю Россію и грозящая полнымъ разгромомъ кредита, побудитъ Гос. Думу къ болѣе осмотрительному рѣшенію внесеннаго на ея обсужденіе вопроса. Но характерно уже то обстоятельство, что къ такому вопросу, какъ учрежденіе администрацій, являющемуся чрезвычайно важнымъ для всего торгующаго купечества, Гос. Дума, въ лицѣ ея Комиссіи, сочла возможнымъ подойти съ доктринерскимъ предубѣжденіемъ весьма сомнительной цѣнности и свести достоинства проектируемой реформы на нѣтъ.

Преобразованіе М-ва Торг. и Пром.

Далѣе слѣдуетъ упомянуть еще о находящихся на разсмотрѣніи Думы проектахъ преобразованія вѣдомствъ—Торговли и Промышленности, Путей Сообщенія и Землеустройства и Земледѣлія. Мы не вдаемся здѣсь въ разсмотрѣніе внесенныхъ проектовъ по существу, въ то же время мы не можемъ, однако, не указать на то, что проектъ преобразованія Министерства Торговли и Промышленности въ томъ видѣ, какъ онъ внесенъ вѣдомствомъ, не вноситъ ничего существенно новаго въ его организацію и сводится лишь къ нѣкоторому незначительному увеличенію штатовъ, которое, конечно, необходимо осуществить немедленно. Отъ Законодательныхъ Учрежденій, ознакомившися уже за время Третьей Думы съ крайне ненормальнымъ положеніемъ, въ какомъ находится торгово-промышленное вѣдомство,

зависитъ—получитъ ли указанное вѣдомство необходимую ему обновленную организацію, займетъ ли оно въ ряду нашихъ правительственныхъ учрежденій положеніе равноправное съ другими вѣдомствами, или оно сохранитъ свою нынѣшнюю организацію съ нѣкоторыми незначительными исправленіями, которыя вводитъ внесенный проектъ.

Отношеніе IV Думы къ промышленности и торговлѣ.

Таковы главнѣйшіе вопросы промышленной и торговой жизни, нашедшіе себѣ отраженіе въ подлежащихъ законопроектахъ, внесенныхъ уже или готовящихся ко внесенію въ Государственную Думу. Промысловое обложеніе, таможенная политика, урегулированіе отношеній казны къ поставщикамъ, законодательство по борьбѣ съ неплатежами, хлопковый вопросъ, правильная постановка желѣзнодорожнаго дѣла — вотъ рядъ задачъ, правильное разрѣшеніе которыхъ умѣщается въ каждую политическую программу, а вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ наполнить дѣловымъ содержаніемъ всѣ четыре думскія сессіи. Захочетъ ли IV Дума заняться этими вопросами, сумѣетъ ли ихъ правильно разрѣшить, на это можно только надѣяться, но гадать объ этомъ трудно. Неоспоримо, въ виду личнаго состава IV Думы, въ которой число депутатовъ, связанныхъ съ промышленностью и торговлей кровными интересами личной жизни или близкаго знакомства, весьма незначительно, интересы промышленности едва-ли могутъ разсчитывать на особенное вниманіе нашего парламента, но это обстоятельство вовсе еще не исключаетъ возможности плодотворной дѣятельности нашихъ законодателей на пользу родной промышленности. Правильно понимаемые интересы промышленности и торговли имѣютъ характеръ государственный и общественный и для того, чтобы это усвоить и уловить значеніе промышленнаго развитія для народной жизни, вовсе не надо быть непремѣнно промышленникомъ. Надо только выработать въ себѣ извѣстную широту взглядовъ и отрѣшиться отъ извѣстныхъ доктринъ и отжившихъ общихъ мѣстъ. Сумѣетъ ли большинство IV Думы удовлетворительно исполнить эту возлагаемую на нее жизнью задачу, судить трудно.

Промышленность привыкла къ тому, что ни пресса, ни общественное мнѣніе, ни Дума ея не балуютъ, поэтому нападки на нее съ трибуны при преніяхъ о нефтяномъ запросѣ не могли ее ни удивить, ни поразить. Безпристрастіе требуетъ,

съ другой стороны, подчеркнуть нѣкоторые благопріятные признаки, характеризующіе отношеніе IV Думы къ промышленнымъ вопросамъ. Такъ, напр., дикій проектъ о казенной хлѣбной монополіи собралъ въ IV Думѣ гораздо меньше подписей, чѣмъ аналогичный проектъ, внесенный по иниціативѣ М. Д. Челышева въ III Думу. Равнымъ образомъ, если безпристрастно сравнивать пренія по единственному до сихъ поръ интересному для промышленности вопросу—о нефтяномъ кризисѣ—съ аналогичными преніями въ III Думѣ, то нельзя не замѣтить нѣкотораго повышенія уровня. Въ этихъ преніяхъ за исключеніемъ нѣкоторыхъ нелѣпыхъ выступленій, очевидно, завѣдомо и сознательно шаржированныхъ (какъ, напр., заявленія члена Гос. Думы Маркова II о томъ, что американцы наняли хулигановъ, чтобы поджечь Баку, въ интересахъ еврейскаго кагала, которымъ заправляетъ Мендельсонъ, будто бы сидящій въ Deutsche Bank на мѣстѣ Gwynner'a), можно все-таки замѣтить попытки осмыслить вопросъ, освѣтить его по мѣрѣ силъ и не ограничиваться общими мѣстами, которыми столь богата въ отношеніи промышленности наша пресса и публицистика. Замѣтна, однимъ словомъ, мысль, еще не опытная, не овладѣвшая своимъ предметомъ, но все-таки мысль сознательная, а торжествующая «обывательщина», столь угнетавшая каждый вопросъ въ III Думѣ своими импровизаціями «отъ здраваго разсудка», какъ-то стушевалась, проявляясь только въ немногочисленныхъ рѣчахъ. Для промышленности же это представляетъ нѣкоторый залогъ надежды на будущее, ибо сознательная работа мысли, разъ начавшись, уже остановиться не можетъ, и сама современемъ придетъ къ правильнымъ выводамъ и болѣе здравымъ взглядамъ. И потому несмотря на отрицательное отношеніе Думы вообще къ промышленнымъ и торговымъ организаціямъ, несмотря на предвзятость взглядовъ и голословность обвиненій, несмотря на забавное указаніе на нашъ Совѣтъ Съѣздовъ, какъ на центральную лабораторію синдикатовъ, можно бы смотрѣть на пренія по поднятому вопросу, какъ на признакъ большей работоспособности IV Думы, если бы не принятая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ.

Въ этой резолюціи глубоко печальны не нападки на промышленность и призывъ громовъ судебныхъ,—промышленности эти судебныя разслѣдованія не страшны,—печально не нелѣпое постановленіе объ облегченіи привоза болѣе дорогой, чѣмъ русская, заграничной нефти, а печаленъ отказъ

Думы отъ выбора комиссіи для всесторонняго изслѣдованія вопроса о топливѣ.

Можно, конечно, съ нѣкоторымъ основаніемъ сомнѣваться относительно практическихъ результатовъ предполагавшейся думской анкеты, въ особенности въ виду полнаго недостатка въ личномъ составѣ IV Думы соотвѣтствующихъ силъ хотя бы для ознакомленія самой Думы съ дѣйствительнымъ положеніемъ вопроса о топливѣ,—все же такая анкета была бы несомнѣнно полезна. Но дѣло тутъ не въ этомъ, а въ томъ, что парламентъ самъ отказался отъ своей прямой обязанности и задачи—изслѣдованія вопроса, признаннаго особо важнымъ, т. е., онъ уклонился отъ работы общественнаго значенія. Между рѣчами, требующими свѣта и выражающими недовѣріе Правительству, и выводомъ изъ этихъ рѣчей, уклоняющимся отъ разъясненія вопроса въ собственной средѣ, имѣется несомнѣнное идейное противорѣчіе, сводящее всю думскую словесность къ пустымъ фразамъ.

Промышленность и торговля не боится свѣта и не боится изслѣдованій. Напротивъ, ей—созидательницѣ новыхъ отношеній—страшны скорѣе неосвѣдомленность и непониманіе дѣйствительности со стороны правящихъ сферъ и Законодательныхъ Учрежденій. Парламентъ, отказывающійся отъ изученія дѣла, расходится со своимъ прямымъ назначеніемъ и не исполняетъ своего дѣла, къ вершенію котораго призваны Державною волей «лучшіе люди».

Будемъ надѣяться, что резолюція Думы возникла случайно и что въ будущемъ IV Дума окажетъ больше вниманія промышленнымъ интересамъ. Съ своей стороны, учрежденіе наше съ большимъ стараніемъ будетъ выяснять промышленныя и торговыя нужды и осмысливать факты текущей жизни, столь богато и сложно развивающейся подъ вліяніемъ благопріятныхъ экономическихъ условій. Этой задачѣ посвящена настоящая книга.

Налоговые вопросы.

Законопроектъ объ усиленіи средствъ земствъ и городовъ.

Все возрастающее несоотвѣтствіе между ростомъ земскихъ потребностей и средствами ихъ удовлетворенія—вопросъ, особенно обострившійся со средины прошлаго десятилѣтія и ставшій предметомъ дебатовъ и въ печати, и въ рядѣ земскихъ собраній. При этомъ недостатки построенія существующаго земскаго обложенія какъ бы забывались, и на первый планъ общественнаго вниманія выдвигалась одна матеріальная сторона—усиленіе финансовъ органовъ мѣстныхъ самоуправленій, главнымъ образомъ, за счетъ государства,—система дотацій.

Неоднократно по разнымъ поводамъ подходила къ вопросу о земскихъ и городскихъ финансахъ и Госуд. Дума: вносились законодательныя предположенія отдѣльныхъ членовъ, принимались разныя пожеланія въ формулахъ перехода и т. д.

Правительство, сочувствуя въ общемъ, развитію мѣстной жизни, не обнаружило, все таки, большой склонности поступиться своими доходами или принять на счетъ казны часть расходовъ мѣстныхъ учрежденій явно общегосударственнаго, а не мѣстнаго характера; съ другой стороны, избѣгая давно назрѣвшаго коренного пересмотра всей системы обложенія, мѣстнаго въ томъ числѣ, оно искало выхода куда нибудь въ сторону и нашло, наконецъ, виноватаго въ лицѣ промышленности и торговли.

Первоначальный проектъ. По первоначальному проекту, разработанному Правительствомъ въ отвѣтъ на внесенныя въ началѣ 1911 г. въ порядкѣ законодательной иниціативы законодательныя предположенія членовъ Гос. Думы, и ставшему извѣстнымъ въ іюнѣ 1911 г., предполагалось снять съ орга-

новъ мѣстнаго самоуправленія частью или полностью нѣкоторые расходы по удовлетворенію потребностей общегосударственнаго характера и дать имъ право на установленіе ряда новыхъ сборовъ, для чего:

1) отказаться отъ дальнѣйшаго увеличенія государственнаго поземельнаго налога, т. е., отъ взиманія его въ размѣрѣ выше 1% чистаго земельнаго дохода,

2) понизить государственное обложеніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ по закону 6 іюня 1910 г. съ 6% до 5% облагаемой ихъ доходности.

3) понизить государственный промысловый налогъ съ неотчетныхъ предпріятій до 5% ихъ доходности. т. е., на 1/3 его часть; а затѣмъ:

4) предоставить *земствамъ* надбавки къ государственному промысловому налогу съ неотчетныхъ предпріятій въ размѣрѣ 100%, при одновременномъ исключеніи изъ земскихъ оцѣнокъ стоимости машинъ, внутреннихъ устройствъ и сооруженій, а также сборовъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ, при фиксаціи земскаго обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ размѣрѣ 5% ихъ доходности;

5) предоставить *городамъ* надбавки къ государственному промысловому налогу съ неотчетныхъ предпріятій въ размѣрѣ 50% съ одновременнымъ исключеніемъ изъ городскихъ оцѣнокъ стоимости машинъ, внутреннихъ устройствъ и сооруженій, и сборовъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ;

6) установить надбавки къ окладамъ промысловаго налога съ отчетныхъ предпріятій въ размѣрѣ. 33%. Надбавки эти должны поступать въ общій по Имперіи фондъ и изъ него: 1) должны покрываться потери земствъ и городовъ отъ отмѣны сборовъ съ машинъ и внутреннихъ устройствъ, поскольку эти потери не покрываются надбавками къ окладамъ промысловаго налога съ неотчетныхъ предпріятій, и 2) остающаяся засимъ сумма (часть фонда) должна распредѣляться между земствами и городами по особой схемѣ, построенной на объективныхъ признакахъ;

7) отмѣнить законы о предѣльности обложенія для земствъ по отношенію къ землямъ и для городовъ по отношенію къ городскимъ недвижимымъ имуществамъ.

Реформа эта, осуществляемая постепенно въ теченіе 3 лѣтъ, должна была дать земствамъ 76,7 милл. руб. и 10,3

милл. руб. городамъ, плюсъ 12 милл. руб., тѣмъ и другимъ, изъ общаго фонда, взявъ у гос. казначейства 28,4 милл. руб., у промышленности и торговли—новыхъ 19,6 милл. руб., и возложивъ на землевладѣльцевъ 50,4 милл. руб., «если увеличеніе земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ будетъ доведено до 14% ихъ доходности» самимъ же землевладѣльческимъ земствомъ.

Печать встрѣтила проектъ не особенно сочувственно; еще менѣе симпатій могъ онъ встрѣтить на Экстренномъ Съѣздѣ нашей Организаціи, гдѣ среди другихъ вопросовъ проекту было посвящено очень много вниманія. Быть можетъ, подъ вліяніемъ высказанныхъ здѣсь сужденій проектъ вскорѣ подвергся значительной переработкѣ,—именно въ части, касающейся обложенія промышленности и торговли, и по разсмотрѣніи его въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи, на которое не были допущены даже представители органовъ мѣстнаго самоуправленія, въ пользу которыхъ предпринималась реформа, онъ былъ внесенъ въ Гос. Думу 2 марта 1912.

Законопроектъ, внесенный въ Гос. Думу.

Общая схема проекта осталась тою же, измѣнились лишь цифры и ставки; съ земствъ и городовъ, по новой редакціи проекта, снимается разныхъ обязательныхъ расходовъ на сумму 13 милл. руб. вмѣсто прежнихъ 12 милл. руб.; вмѣстѣ съ потерями отъ пониженія налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и отказомъ отъ части промысловаго налога, казна лишаетъ себя 37 милл. руб.; земскія кассы получаютъ (на третій годъ реформы) около 40 милл. руб. съ правомъ дальнѣйшаго развитія мѣстнаго обложенія, города—около 13 милл. руб., наконецъ, промышленность и торговля уплатятъ новыхъ 23,2 милл. руб. Надбавки къ промысловому налогу устанавливаются вмѣсто 100% въ размѣрѣ 75%—для земствъ; для городовъ надбавка оставляется въ томъ же размѣрѣ—50%, надбавка къ обложенію отчетныхъ предпріятій понижена съ 33% по первоначальному проекту до 25% (до 16,25% прибыли). При этомъ, какъ и раньше, земское и городское обложеніе машинъ и нѣдръ отмѣнялось и органамъ мѣстнаго самоуправленія ставилось въ обязанность не производить новой спеціальной переоцѣнки фабрично-заводскихъ имуществъ и впредь до окончанія оцѣночныхъ работъ по закону 8 іюня 1893 г. увеличивать общую сумму обложенія

фабрикъ и заводовъ не иначе, какъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ обложенія остальныхъ имуществъ и на тотъ же процентъ.

Послѣднія гарантіи, обезпечивающія промышленныя предпріятія отъ неожиданностей земской оцѣночной практики, нельзя, конечно, не привѣтствовать; но отнимая у земства возможность искусственной и произвольной компенсаціи за изъятіе отъ обложенія машинъ и нѣдръ, проектъ налагаетъ на промышленность уже точно опредѣленную надбавку къ существующему обложенію въ суммѣ 23,2 милл. руб.

Насколько и надолго ли удовлетворены будутъ земства и города тѣмъ, что обѣщаетъ дать имъ законопроектъ, трудно судить въ настоящее время, такъ какъ нельзя предвидѣть, какъ будутъ развиваться потребности органовъ мѣстнаго самоуправленія, особенно послѣ того толчка, который дастъ имъ проектируемое увеличеніе бюджета. Одно можно сказать съ полной опредѣленностью: блага новаго положенія вещей распредѣляются далеко не равномѣрно между отдѣльными земскими и городскими единицами. Какъ это было показано въ докладѣ Совѣта Съѣздовъ Экстренному Съѣзду Представителей Промышленности и Торговли, бывшему въ 1911 г., на долю столичныхъ губерній придется значительная доля того, что получатъ земства 34 губерній, въ то же время ряду губерній реформа грозитъ даже прямыми убытками; для отдѣльныхъ уѣздовъ внутри однѣхъ и тѣхъ же губерній распредѣленіе новыхъ, получаемыхъ земствами, суммъ будетъ еще болѣе неравномѣрнымъ, и измѣненіе процента надбавки со 100% на 75%, ничѣмъ не измѣнитъ будущей неравномѣрности усиленія городскихъ и земскихъ средствъ. Такимъ образомъ, учрежденія, въ пользу которыхъ и предпринимается вся проектируемая перестройка обложенія, едва ли будутъ единодушны въ отношеніи къ проекту. Впрочемъ, предстоящее разсмотрѣніе проекта въ Гос. Думѣ покажетъ это.

Мнимое устраненіе неравномѣрнаго обложенія.

Но усиливая средства органовъ мѣстнаго самоуправленія, законопроектъ намѣчалъ и другую цѣль—упорядоченіе системы мѣстнаго обложенія въ смыслѣ большей его равномѣрности. Ссылаясь на примѣры Запада, гдѣ реальное обложеніе гораздо выше нашего, но совершенно забывая о разницѣ въ платежной способности населенія, Министерство Финансовъ полагало возможнымъ уравнять всѣ категоріи плательщиковъ на высшей нормѣ обложенія въ 15% доходности ихъ предпріятій.

Существующее обложеніе въ процентахъ доходности Министерство Финансовъ опредѣляло въ слѣдующихъ размѣрахъ:

	Госуд. налогъ.	Земск. сборы.	Волостн. сборы.	Городск. сборы.	Итого.
Земли	1%	5,8%	3%	—	9,8%
Городск. недвиж. . .	6%	3,9%	—	6%	15,9%
Торг. и промышл. . . .	7,2%	2,5%	—	1,7%	11,4%

Такимъ образомъ, до 15%, до которыхъ безъ особеннаго, по мнѣнію Министерства, обремененія плательщиковъ можетъ быть поднято обложеніе, остается надбавить на землю 5,2% отъ доходности и на промышленность—3,6%, оставивъ городскую недвижимость при нынѣшнихъ налогахъ, уже достигшихъ и даже съ нѣкоторымъ излишкомъ—проектируемой нормы въ 15%.

Однако, приведенные выше разсчеты нуждаются въ очень существенныхъ поправкахъ. Прежде всего нужно спросить себя, на чемъ основанъ разсчетъ обложенія земельной собственности. Доходность земли опредѣлена совершенно произвольно цифрой въ 6% ея стоимости; въ дѣйствительности же никакихъ данныхъ о доходности земель Министерство Финансовъ не имѣетъ. Составляетъ ли при этихъ условіяхъ государственный поземельный налогъ 1% доходности земли и земское обложеніе—5,8% ея, подлежитъ по меньшей мѣрѣ провѣркѣ. Но считая даже доходность земли въ общей массѣ равной 6% ея цѣны, мы должны будемъ замѣтить, что доходность земли частновладѣльческой и крестьянской слишкомъ различныя величины, а стало быть, современное обложеніе частновладѣльческихъ земель нужно считать ниже 9,8%, опредѣленныхъ въ проектѣ, обложеніе же крестьянскихъ земель, въ процентахъ ихъ доходности, можетъ оказаться и значительно болѣе высокимъ.

Въ справкѣ, представленной 2 марта Министерствомъ въ Финансовую Комиссію Гос. Думы, приводятся основанія исчисленія доходности земли именно въ 6% ея стоимости: разсчетъ этотъ сдѣланъ по даннымъ о цѣнѣ частновладѣльческихъ земель въ 1900—1902 г.г. (76 р.) и по арендным на нихъ цѣнамъ (4 р. 80 к.). Опредѣливъ по этимъ даннымъ доходность въ 6,32%, Министерство механически распространяло это вычисленіе и на послѣдующее время, вопросъ же о необходимости пересмотра разсчета въ виду роста земельныхъ цѣнъ, отстранило

мимоходомъ на основаніи общаго соображенія: «можно думать, ростъ цѣнъ обгонялъ ростъ доходности».

Перейдемъ, однако, къ торгово-промышленнымъ предпріятіямъ.

Расчеты относительно обложенія послѣднихъ, какъ говорится совершенно опредѣленно на стр. 189 проекта, относятся только къ предпріятіямъ *неотчетнымъ, обложеннымъ раскладочнымъ и процентнымъ сборами;* оставлены, слѣдовательно, безъ вниманія предпріятія, платящія одинъ лишь основной налогъ, и предпріятія отчетныя.

Обложеніе предпріятій отчетныхъ. Пропускъ предпріятій, платящихъ одинъ основной налогъ, понятенъ со стороны Министерства: нѣтъ никакихъ свѣдѣній о размѣрахъ ихъ оборотовъ и прибылей, всѣ же расчеты проекта ведутся въ %% прибыли. Непонятнымъ является умолчаніе о предпріятіяхъ отчетныхъ, для которыхъ нужныя данныя могли бы быть собраны, а для 1902—1906 г.г. уже имѣлись въ «Статистическихъ матеріалахъ къ проекту объ измѣненіи положенія о промысловыхъ, налогахъ», изд. Деп. Окладн. Сборовъ.

Въ основу дальнѣйшихъ расчетовъ, произведенныхъ нами, положены эти послѣдніе матеріалы и данныя «Свода податныхъ свѣдѣній къ распредѣленію раскладочнаго сбора» за 1906 г. Всѣ наши расчеты пріурочены къ 1906 году.

Раздѣленіе предпріятій на торговыя и промышленныя для *неотчетныхъ* дается самимъ источникомъ; въ отчетныхъ—группа промышленная (17—30 группы «Матеріаловъ») совершенно ясна; всѣ остальныя группы (1—16) отнесены,—быть можетъ съ нѣкоторой натяжкой—къ торговымъ.

Такъ какъ проектъ имѣетъ въ виду лишь 50 губ. Европ. Россіи, то и въ прилагаемой табличкѣ цифры для неотчетныхъ предпріятій взяты также по 50 губ.; для предпріятій отчетныхъ такого выдѣленія 50 губ. сдѣлать нельзя. Но такъ какъ громадное большинство изъ нихъ находится въ предѣлахъ этихъ же 50 губ., а на Польшу, Кавказъ, Сибирь и Сред. Азію придется сравнительно очень немного, то допускаемая при этомъ ошибка едва ли можетъ повліять на результатъ вычисленій.

Далѣе, обложеніе прибыли отчетныхъ предпріятій имѣетъ мѣсто только для тѣхъ изъ нихъ, прибыль которыхъ опредѣлена выше 3%; предпріятія убыточныя ея также не платятъ. Однако, при исчисленіи доходности отчетныхъ предпріятій,

взятыхъ въ цѣломъ, правильнѣе было бы изъ суммы прибыли вычесть сумму убытковъ, полученныхъ предпріятіями убыточными. Цифры, полученныя послѣ поправки на убытокъ, даны въ скобкахъ.

Итакъ по 50 губ. Европ. Росс.и для 1906 г. будемъ имѣть:

Прибыли (милл. руб.):

	Торговыя предпріятія.	Промышленныя предпріятія.	Всѣ предпріятія.
неотчетныхъ . . .	354,0	120,0	474,0
отчетныхъ . . .	77,5 (75,5)	180,8 (152,5)	258,3 (227,0)
Всѣ предпріятія .	431,5 (429,5)	300,8 (272,5)	732,3 (701,0)

Обложеніе (милл. руб.):

не отчетныя . . .	28,8	7,3	36,1
отчетныя	12,4	23,1	35,5
Всѣ предпріятія .	41,2	30,4	71,6

Процентъ обложенія прибыли:

неотчетныя . . .	8,5	6,1	7,6
отчетныя	16,0 (16,5)	12,8 (15,0)	13,8 (15,6)
Всѣ предпріятія .	9,5 (9,6)	10,0 (11,0)	9,8 (10,3)

Приведенные въ табличкѣ расчеты показываютъ, что цифра обложенія прибылей торгово-промышленныхъ предпріятій, данная проектомъ, какъ это и указывалось выше, подходитъ только для предпріятій неотчетныхъ (причемъ болѣе обремененными изъ нихъ являются торговыя предпріятія); для отчетныхъ же предпріятій процентъ обложенія близокъ къ $14^0/_0$, съ поправкой же на убытокъ—15,6%. Если же взять всю промышленность и торговлю, какъ отчетную, такъ и неотчетную, то общій для торговли и промышленности процентъ обложенія будетъ 9,8%, съ поправкой же на убытки предпріятій отчетныхъ—10,3% (вмѣсто 7,2% проекта).

Что взятый нами для расчетовъ 1906/7 г. не былъ хуже предшествовавшаго ему пятилѣтія, показываютъ слѣдующія цифры: по опредѣленію Департамента Окладныхъ Сборовъ прибыль отчетныхъ предпріятій на основной капиталъ, если

не считать убытковъ нѣкоторыхъ изъ нихъ (и съ поправкой на убытки, по нашимъ вычисленіямъ) равнялась:

	Безъ убытковъ.	Съ поправкой на убытки.
1902/3	10,5%	8,4%
1903/4	10,8%	8,2%
1904/5	10,9%	8,5%
1905/6	10,6%	7,2%
1906/7	12,1%	9,0%

Въ среднемъ за пятилѣтіе съ поправкой на убытки 8,3%

Такимъ образомъ, вычисленная для 1906/7 г. прибыль не ниже, а слѣдовательно процентъ обложенія завѣдомо не выше того, что могло получиться для другихъ годовъ.

Къ цифрѣ казенныхъ сборовъ съ торгово-промышленныхъ предпріятій проектъ прибавляетъ: 2,5% земскихъ и 1,7% городскихъ сборовъ (промысловыя свидѣтельства, сборы съ помѣщеній и машинъ). Однако, почему то совершенно упущены:

1) волостные сборы,
2) городской оцѣночный и
3) городской 6% государственный.

Волостные сборы будутъ взиматься съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, какъ и съ земельной собственности; процентъ волостныхъ сборовъ само Министерство считаетъ (стр. 193 проекта) болѣе правильнымъ опредѣлить въ 5%, вмѣсто 3%, поставленныхъ въ приведенную выше табличку. Въ дальнѣйшемъ, однако, мы будемъ считать ихъ всего въ 3%.

Далѣе 6% сборъ съ городской недвижимости (по закону 6 іюня 1910 г.) заплатятъ всѣ торгово-промышленныя предпріятія, имѣющія недвижимую собственность въ предѣлахъ городской *селитебной площади;* налогъ этотъ предположено распространить и на крупныя селенія; отъ этого сбора такимъ образомъ не уйдутъ почти всѣ фабрики и заводы и крупнѣйшія торговыя предпріятія. Принимая во вниманіе, что доходъ съ недвижимаго имущества торгово-промышленныхъ предпріятій по отношенію къ другимъ источникамъ дохода невеликъ, примемъ этотъ видъ обложенія равнымъ 1% доходности.

Въ такой же суммѣ примемъ и часть городского оцѣночнаго сбора, такъ какъ, несомнѣнно, сборъ этотъ очень скоро достигнетъ высоты казеннаго сбора.

Будущее обложеніе. Подводя итоги, мы получили бы для обложенія торгово-промышленныхъ предпріятій до момента введенія волостного земства *и безъ новаго обложенія* въ пользу земствъ и городовъ:

Промысловаго налога	9,8 (10,3)
Земскихъ сборовъ	2,5
Городскихъ	1,7
Городского по закону 6 іюня . .	1,0
» оцѣночнаго . . .	1,0
Всего .	16,0 (16,5)

По введеніи же волостного земства, 19,0 (19,5), т. е., размѣръ обложенія, почти на $^1/_3$ превышающій тотъ максимумъ, который былъ установленъ для всѣхъ объектовъ обложенія.

Не слѣдуетъ упускать изъ виду еще одного обстоятельства: обложеніе торговыхъ и промышленныхъ предпріятій въ 34 земскихъ губ. много выше, чѣмъ въ остальныхъ 16, которыя фигурируютъ въ проектѣ, значительно понижая средній процентъ обложенія. Разница эта для предпріятій неотчетныхъ указывается въ самомъ проектѣ; для предпріятій отчетныхъ она, конечно, существуетъ и въ еще большей степени, такъ какъ самыя крупныя предпріятія, слѣдовательно, несущія большую часть земскаго и городскаго обложенія, принадлежатъ къ отчетнымъ.

Не менѣе значительной будетъ разница и для городскихъ предпріятій въ земскихъ и неземскихъ губерніяхъ, какъ это показываетъ приводимый ниже подсчетъ:

	при существующ. облож.	при будущ. облож.
Гос. промыс. нал. . . .	7,2%	5,7
Надб. въ польз. зем. (75%)	—	4,3
» » » гор. (50%)	—	2,85

	съ машинами и докум.		безъ машин.	
Земскіе сборы	2,5% (50 г.)	4,1% (34 г.)	1,25% (50 г.)	2% (34 г.)
Городск. »	1,7% »	2,7% (32 г.)	0,85% »	1,35% (32 г.)
Каз. нал. съ нед.	1,0% (прибл. теперь)		1,3% съ пов. по нов. зак.	
Итого . .	12,4%	15% (34 г.)	16,25%	17,5% (34 г.)

Такимъ образомъ, вмѣсто уравнительности на высшей точкѣ обложенія въ 15%, мы получаемъ въ высшей степени пеструю картину обложенія различныхъ плательщиковъ съ

одной общей, впрочемъ, для всего проекта тенденціей: *обложеніе промышленности превзойдетъ—въ нѣкоторыхъ случаяхъ и весьма значительно—предположенный максимумъ, обложеніе же земельной собственности, въ частности—частновладѣльческой, далеко не достигаетъ этого уровня даже въ томъ случаѣ, если бы земства и поторопились обложить* земли всѣми тѣми сборами, установленіе которыхъ передается въ ихъ же собственныя руки, чего, какъ учитъ вся исторія земскаго обложенія, едва ли можно ожидать.

Проектъ Предсѣдателя Фин. Ком. 3-й Гос. Думы Г. Г. Лерхе

Въ то самое время какъ разрабатывался Правительственный законопроектъ, надъ вопросомъ объ усиленіи средствъ земствъ и городовъ работала, по постановленію Гос. Думы, и ея Финансовая Комиссія. Представленный Предсѣдателемъ Комиссіи Г. Г. Лерхе проектъ пытался осуществить реформу не за счетъ новаго обремененія мѣстныхъ источниковъ обложенія,—преимущественно промышленности и торговли,—но путемъ болѣе широкаго освобожденія земствъ и городовъ отъ обязательныхъ расходовъ и отчисленія въ пользу мѣстныхъ органовъ части государственныхъ доходовъ. Чтобы сдѣлать реформу возможно болѣе безболѣзненной для государственнаго казначейства, проектъ предусматривалъ пятилѣтній срокъ осуществленія реформы.

Перелагая на казну рядъ расходовъ, обязательныхъ для земствъ и городовъ проектъ, прежде всего, понижалъ на $^1/_3$ государственное обложеніе городскихъ имуществъ по закону 6 іюня 1910 г., сохраняя городамъ 12—13 милл. руб.

На второй годъ реформы предполагалось приступить къ преобразованію промысловаго обложенія. Уѣзднымъ земствамъ предполагалось передать часть промысловаго налога, какъ основного, путемъ повышенія предѣла устанавливаемыхъ земствомъ добавокъ къ цѣнѣ промысловыхъ свидѣтельствъ, такъ и дополнительнаго съ отчетныхъ и неотчетныхъ предпріятій. Передача эта должна была производиться съ такимъ расчетомъ, чтобы послѣ покрытія убытковъ земствъ и городовъ отъ исключенія изъ обложенія фабричнаго оборудованія и машинъ, а также нѣдръ, и отъ установленія предѣльности обложенія земскими сборами городскихъ недвижимыхъ имуществъ, земства и города получили бы до 21,2 м. р. безъ существеннаго обремененія промышленности и торговли, а главнымъ образомъ за счетъ пониженія казной промысловаго налога.

Одновременно съ пониженіемъ на 1/3 всѣхъ видовъ промысловаго налога съ неотчетныхъ и отчетныхъ предпріятій, проектъ Финансовой Комиссіи устанавливалъ въ соотвѣтствующихъ-же размѣрахъ надбавки къ пониженнымъ окладамъ налога въ пользу мѣстныхъ кассъ.

По отчетнымъ предпріятіямъ отъ пониженія на 1/3 основного налога казна ничего не потеряла бы, такъ какъ уплаченный отчетными предпріятіями патентный сборъ засчитывается въ налогъ съ капитала, земства же получили бы прибавку около 1,66 м. р. за счетъ промышленности. Потеря эта, однако, засчитывается промышленности при исчисленіи недоборовъ земствъ отъ отмѣны обложенія машинъ. Земская надбавка къ отчетнымъ предпріятіямъ (въ 15,29 м. р.) должна была бы опредѣлиться ставкой добавочнаго обложенія этихъ предпріятій въ 55%, и весь этотъ сборъ поступилъ бы въ общій по Имперіи фондъ для распредѣленія между земствами и городами.

Равнымъ образомъ, въ фондъ должны были бы поступить и суммы надбавокъ съ неотчетныхъ предпріятій.

Окончательные результаты для казны, земствъ, городовъ, а равно торговли и промышленности получались, по проекту, слѣдующіе: казна потеряла бы немедленно 7,2 м. р. по патентамъ, затѣмъ—по отчетнымъ предпріятіямъ (въ два года) 12 м. р. и по неотчетнымъ въ 40 губерніяхъ около 6 м. р.,— итого 25,2 м. р. При дальнѣйшемъ же введеніи земствъ во всѣхъ губерніяхъ, или же, въ случаѣ передачи прибавокъ по неземскимъ губерніямъ въ дорожные капиталы, она потеряетъ еще 3 м. р.

Для промышленности и торговли результаты реформы не должны были бы сказаться новымъ увеличеніемъ налога, такъ какъ надбавки устанавливались только для возмѣщенія отмѣняемыхъ сборовъ съ машинъ и нѣдръ, а также въ размѣрѣ уступаемой казной мѣстнымъ органамъ 1/3 промысловаго обложенія.

Что касается земствъ и городовъ, то теряя по машинамъ и нѣдрамъ 11,5 м. р., взамѣнъ этого получали: земства 14,84 м. р., т. е. болѣе чѣмъ теперь, а города—6,38 м. р.

На третій годъ реформа устанавливаетъ особое отчисленіе въ пользу земскихъ губерній изъ суммъ, поступающихъ по казенной продажѣ питей въ размѣрѣ 6 к. съ ведра, проданнаго

въ предѣлахъ уѣзда вина, а съ четвертаго года—уже въ размѣрѣ 12 к., съ городовъ же постепенно должны были сниматься расходы на полицію, по квартирному довольствію слѣдователей и мировыхъ судей, по содержанію губернаторскихъ и генералъ-губернаторскихъ канцелярій и пр. пр.

Наконецъ, съ пятаго года реформы, т. е., съ 1 января 1916 г., ассигнуются изъ госуд. казначейства уже прямыя дотаціи мѣстнымъ органамъ по 15 м. р. въ годъ (10 м. р. земствамъ и 5 м. р.—городамъ), распредѣляемыя между ними въ зависимости отъ числа населенія, размѣра территоріи пр.

Въ окончательномъ итогѣ земства и города увеличивали бы свои рессурсы:

въ 1912 г.	. . . . .	на 11,3	милл. руб.
» 1913 »	. . . . .	» 26,8	» »
» 1914 »	. . . . .	» 40,0	» »
» 1915 »	. . . . .	» 53,6	» »
» 1916 »	. . . . .	» 68,6	» »

которые въ размѣрѣ приблизительно $^2/_3$ пошли бы въ пользу земствъ, и $^1/_3$ въ пользу городовъ.

Подкомиссія Финансовой Комиссіи 4-го созыва Гос. Думы приступила въ февралѣ текущаго года къ разсмотрѣнію правительственнаго законопроекта. По свѣдѣніямъ, имѣющимся у насъ, законопроектъ этотъ подкомиссіей въ общемъ принятъ. Внесены ли какія либо измѣненія и какія именно, выяснится въ ближайшее время.

Налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.

Законъ 6 іюня 1910 г. 6 іюня 1910 года утвержденъ законъ о государственномъ налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, и въ истекшемъ 1912 году налогъ съ недвижимыхъ имуществъ поступалъ уже согласно новому закону. Отчеты о суммахъ поступившаго оклада сего налога даютъ уже нѣкоторую возможность судить о томъ, насколько оправдались возлагавшіяся на новый законъ надежды и, съ другой стороны, насколько были справедливы тѣ опасенія, которыя высказывались въ Государственной Думѣ при разсмотрѣніи закона 6 іюня и впослѣдствіи, уже по утвержденіи закона, нашли свое выраженіе въ многочисленныхъ жалобахъ отъ плательщиковъ.

Какъ извѣстно, Государственная Дума, проводя законъ 6 іюня, привѣтствовала устанавливаемый имъ переходъ отъ несовершенной раскладочной системы къ болѣе совершенной окладной системѣ и раздѣляла надежды Правительства на большую уравнительность обложенія при новомъ законѣ и на привлеченіе къ обложенію ряда недвижимыхъ имуществъ, до сихъ поръ ускользавшихъ отъ него; Гос. Дума добилась далѣе, исключенія изъ обложенія фабрикъ и заводовъ стоимости машинъ и всего вообще ихъ устройства, составляющаго необходимую принадлежность даннаго производства. Но Госуд. Дума энергично протестовала противъ устанавливаемой закономъ высоты обложенія, находя ее обременительной для населенія, равно какъ и противъ отдѣльныхъ неясностей закона, главнымъ образомъ, въ вопросѣ опредѣленія селитебной площади. Что касается перваго вопроса, то на указаніе Государственной Думы о томъ, что устанавливаемая закономъ ставка въ 6% является чрезмѣрной, Правительствомъ было сдѣлано заявленіе, что, по произведеннымъ

Министерствомъ Финансовъ оцѣнкамъ городскихъ имуществъ, 6% ставка врядъ ли даже дастъ прежнюю сумму налога. Это заявленіе и послужило главнымъ основаніемъ, почему Законодательныя Учрежденія согласились на установленіе налога въ 6%, но и то лишь временно, на 2 года, по 1 января 1914 г. Когда же, по мѣрѣ ознакомленія плательщиковъ съ новымъ закономъ, стали выясняться болѣе точно ожидаемыя къ поступленію суммы, группа членовъ Гос. Думы внесла законодательное предположеніе о пониженіи ставки налога съ 6% до 4%, чтобы этимъ хотя бы отчасти приблизить новое обложеніе имуществъ къ прежнему размѣру налога. Но это предположеніе не обсуждалось, т. к. Правительство связывало вопросъ о пониженіи ставки налога съ городскихъ недвижимостей съ внесеннымъ имъ въ законопроектъ объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ предложеніемъ о пониженіи налога съ 6 до 5%.

Что же касается вышеуказанныхъ неясностей закона въ отношеніи вопроса о селитебной площади и другихъ его положеній, то Государственная Дума внесла въ законъ поправку, согласно которой составъ Губернскихъ по налогу Присутствій, въ которыхъ эти вопросы должны разсматриваться, былъ пополненъ представителями отъ плательщиковъ и отъ земствъ, которые, какъ полагала Госуд. Дума, дадутъ городамъ и земствамъ большинство.

Когда же 10 декабря 1910 года Министерствомъ Финансовъ была утверждена и издана инструкція о порядкѣ опредѣленія и взиманія государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, то въ связи съ инструкціею возникло весьма много сомнѣній относительно примѣненія новаго закона, и въ Гос. Думу былъ внесенъ направленный къ Министру Финансовъ запросъ по поводу изданія имъ этой инструкціи, во многомъ противорѣчащей закону 6 іюня (этотъ запросъ внесенъ недавно и въ IV-ю Думу).

Практика примѣненія закона 6 іюня 1910 г.

Всѣ опасенія, которыя возбуждалъ новый законъ еще при его разсмотрѣніи и особенно, инструкція къ нему, оправдались, и, дѣйствительно, отъ плательщиковъ налога въ связи съ подготовительными по вводимому налогу работами мѣстныхъ присутствій, стали поступать многочисленныя жалобы—на неправильное опредѣленіе селитебной площади, на несогласныя съ закономъ

опредѣленія доходности зданій фабрикъ и заводовъ, на неправильное исчисленіе средней валовой доходности, и проч. и проч.

Главныя сомнѣнія стали возникать на почвѣ опредѣленія селитебной площади.—Что касается этого вопроса, то въ самомъ законѣ предѣлъ селитебной площади точно не опредѣленъ. Поэтому задача инструкціи по этому основному вопросу должна была бы заключаться въ томъ, чтобы разъяснить податнымъ органамъ значеніе новаго для нихъ понятія городского поселенія, какъ единицы фактической, а не административной, и намѣтить тѣ признаки, которымъ должны удовлетворять имущества, составляющія часть городского поселенія. Ничего подобнаго мы въ инструкціи не находимъ, и хотя въ Бюджетной Комиссіи Гос. Думы Товарищъ Мин. Финансовъ объяснилъ, что инструкціею было строго запрещено включеніе въ селитебную черту городовъ недвижимостей, не приближающихся къ типу городскихъ, на практикѣ податные органы вовсе не исходятъ изъ соображеній того, гдѣ фактически оканчивается городское поселеніе, а лишь изслѣдуютъ, какія ближайшія поселенія могутъ быть включены въ селитебную площадь съ выгодой для казны и всѣ такія мѣстности соединяютъ съ городскимъ поселеніемъ въ одну искусственную податную единицу, допуская при этомъ самую невѣроятную конфигурацію селитебной площади.

Далѣе, несмотря на полную, можно сказать, исчерпывающую, ясность закона (ст. 12) объ исключеніи изъ обложенія фабрикъ и заводовъ всего устройства, составляющаго необходимую принадлежность производства, на практикѣ, податные органы включали въ оцѣнку металлургическихъ заводовъ —доменныя печи, въ оцѣнку стекольныхъ заводовъ—стеклоплавильныя и другого рода печи и газо-генераторы, для нефтяныхъ промысловъ—резервуары для нефти и керосина и т. д., и лишь послѣ настойчивыхъ указаній представительныхъ по промышленности организацій на несоотвѣтствіе указанныхъ дѣйствій съ закономъ, послѣдовало надлежащее разъясненіе Министра Финансовъ объ исключеніи этихъ устройствъ изъ оцѣнки промышленныхъ заведеній при взиманіи съ нихъ налога съ недвижимыхъ имуществъ.

Весьма много сомнѣній возбуждало на практикѣ разъясненіе инструкціи, что слѣдуетъ понимать подъ среднею валовою доходностью имущества; въ то время, какъ законъ

(ст. 5 и 6) ясно указываетъ, что это опредѣленіе доходности производится черезъ каждыя 5 лѣтъ, инструкція предписываетъ за среднюю валовую доходность имущества принимать валовую его доходность за тотъ годъ, который предшествовалъ переписи. Ясно, что такимъ путемъ инструкція искусственно увеличиваетъ доходность, а, слѣдовательно, и обложеніе имуществъ, устанавливаемое закономъ.

Не менѣе неясностей заключаетъ въ себѣ инструкція въ отношеніи порядка исчисленія средней чистой доходности имуществъ, которыя временно не отданы въ наемъ, или эксплоатируются самимъ хозяиномъ и т. д.

Наконецъ, составъ учрежденій, вѣдающихъ дѣла по налогу съ недвижимыхъ имуществъ, въ компетенцію которыхъ входятъ столь важные вопросы, какъ опредѣленіе селитебной площади, закономъ разрѣшенъ далеко не въ интересахъ плательщиковъ; и промышленники, напримѣръ, считаютъ себя далеко не удовлетвореннымі, т. к. въ составѣ присутствій по налоговымъ вопросамъ фактически вовсе нѣтъ ихъ представителей; члены этихъ присутствій изъ числа плательщиковъ избираются городскими думами или же мѣстными владѣльцами имуществъ, а интересы этихъ послѣднихъ не всегда совпадаютъ съ интересами промышленниковъ.

Въ виду всѣхъ этихъ и другихъ вопросовъ, связанныхъ съ несовершенствомъ инструкціи и несогласіемъ ея съ закономъ 6 іюня, отдѣльными торгово-промышленными организаціями возбуждались ходатайства о пересмотрѣ нѣкоторыхъ параграфовъ инструкціи въ Особомъ Совѣщаніи при М-вѣ Финансовъ. Но М-во Финансовъ отклонило эти ходатайства, находя ихъ несвоевременными, въ виду отсутствія еще достаточной практики примѣненія новаго закона 6 іюня.

Однако, наибольшее число жалобъ плательщиковъ было направлено на обременительность налога; ставка въ 6% всѣми признавалась черезчуръ высокою. Жалобы эти, какъ это теперь подтверждается, имѣли полное основаніе.

Дѣйствительно, въ 1912 году, первомъ, когда былъ примѣненъ новый законъ 6 іюня, налога съ городскихъ недвижимостей поступило по всей Имперіи на сумму 37.027.000 руб. Между тѣмъ въ 1911 г. этотъ налогъ далъ 21.053.000 руб. Такимъ образомъ, новый законъ далъ увеличеніе налога на 80%. Если же исключить изъ сравненія суммы, полученныя съ недвижимостей Царства Польскаго, гдѣ налогъ и до на-

стоящей реформы взимался по окладной системѣ и при томъ въ размѣрѣ 10%, и гдѣ вслѣдствіе этого не могло произойти значительнаго увеличенія поступленій, то въ остальной части Имперіи увеличеніе налога окажется еще значительнѣе, именно около 100%.

Конечно, увеличеніе налога на 100% не можетъ не почитаться черезчуръ обременительнымъ, и, казалось бы, Правительство должно было-бы обратить теперь серьезное вниманіе на многочисленныя жалобы плательщиковъ на высоту ставки налога, на законодательное предположеніе группы членовъ III Думы о пониженіи этой ставки съ 6% до 4%. Но Министерство Финансовъ поступило какъ разъ наоборотъ.

Когда, въ 1912 году, Министерство Финансовъ составляло смѣтныя предположенія на 1913 годъ, то въ отношеніи налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, Министерство, принимая во вниманіе громадное число поступившихъ отъ плательщиковъ жалобъ на обременительность новаго налога, уменьшило свои первоначальныя предположенія объ окладѣ налога послѣ его реформы и вмѣсто предполагавшихся 36.700.000 внесло въ смѣту лишь 33.000.000 руб.

Проектъ продленія дѣйствія закона 6 іюня 1910 г.

Когда же дѣйствительность не только оправдала предположенія Министерства, но и превысила ихъ, и въ дѣйствительности налога поступило за 1912 годъ 37.027.000 руб., тогда М-во Финансовъ, отбросивъ въ сторону всѣ жалобы плательщиковъ, поспѣшило зафиксировать и на будущее время ставку налога въ размѣрѣ 6%, и 30 марта с. г. внесло законопроектъ, согласно коему предлагаетъ: «обложеніе государственнымъ налогомъ доходности имуществъ «во всѣхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ Имперіи, за «исключеніемъ городовъ губерній Царства Польскаго, опре«дѣлить на будущее съ 1914 года время въ размѣрѣ шести «процентовъ».

Въ объяснительной запискѣ Министерство, правда, старается доказать, на основаніи собранныхъ имъ матеріаловъ и статистическихъ данныхъ, что указанное выше увеличеніе оклада налога на 100% произошло, главнымъ образомъ, за счетъ увеличенія доходности квартиръ и недвижимостей, благодаря чрезвычайному за послѣднее время росту городовъ, а также за счетъ расширенія городской черты и привлеченію къ обложенію новыхъ недвижимостей.

Возбужденный же многими общественными учрежденіями вопросъ о пониженіи ставки налога съ городскихъ недвижимостей Министерство полагаетъ возможнымъ поставить на очередь лишь въ совокупности съ предположенными Министерствомъ Финансовъ общими мѣропріятіями объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ.

Заключеніе. Но если Министерство Финансовъ находитъ. что практика новаго закона достаточна для того, чтобы временную мѣру, опредѣляющую высоту ставки налога, сдѣлать постоянною, то, обладая теперь достаточными данными о примѣненіи закона, оно не можетъ не признать своевременнымъ приступить къ пересмотру тѣхъ параграфовъ инструкціи къ закону, которые до сего времени продолжаютъ возбуждать сомнѣнія и вызываютъ нареканія.

Помимо параграфовъ, касающихся установленія границъ обложенія—селитебной площади,— существенно необходимо пересмотрѣть также тѣ параграфы инструкціи, которые разъясняютъ порядокъ установленія средней годовой доходности имущества, въ томъ числѣ имуществъ, которыя не отданы въ наемъ, и имуществъ промышленныхъ предпріятій, сдаваемыхъ въ наемъ вмѣстѣ съ внутреннимъ устройствомъ, далѣе, параграфы, разъясняющіе порядокъ опредѣленія чистаго дохода имуществъ путемъ вычетовъ изъ валового дохода ихъ, и наконецъ, дополнить инструкцію, соотвѣтственнымъ разъясненіемъ статьи 3-ей закона указаніемъ на освобожденіе отъ обложенія также и находящихся при фабрикахъ и заводахъ помѣщеній для рабочихъ, школъ, больницъ и др. благотворительныхъ учрежденій.

Библиотека
Геолого-Разведочного Отдела
Главного Управления Земледелия

Законопроектъ о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздныхъ поселеніяхъ.

На разсмотрѣніи Финансовой Комиссіи Гос. Думы находится законопроектъ объ установленіи налога съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздныхъ поселеніяхъ. Законопроектъ этотъ былъ внесенъ еще въ 3-ю Гос. Думу, въ началѣ 1909 г., вскорѣ послѣ принятія Финансовой Комиссіей Гос. Думы проекта о преобразованіи городского налога съ недвижимыхъ имуществъ. Финансовая Комиссія, очевидно, настолько была увлечена идеей «уравнительности» обложенія, о которой Министерство Финансовъ всегда охотно распространяется при введеніи новаго налога или усиленіи дѣйствующаго, что она сама вызвала вѣдомство на внесеніе проекта о привлеченіи къ обложенію въ доходъ казны также и строеній въ уѣздахъ.

Главныя основанія проекта. Главныя основанія проекта формулированы въ объяснительной запискѣ Министерства въ слѣдующемъ видѣ.

По дѣйствующему закону, недвижимыя имущества—жилые дома, фабрики, заводы и, вообще, строенія разнаго рода, съ находящимися при нихъ земельными участками облагаются налогомъ въ пользу казны только въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ. Внѣ городскихъ поселеній подлежатъ обложенію однѣ лишь земли, владѣльцы которыхъ обязаны уплачивать государственный поземельный налогъ. Всѣ же остальныя недвижимыя имущества, расположенныя внѣ предѣловъ городскихъ поселеній, являются свободными отъ всякаго государ-

ственнаго обложенія. Между тѣмъ, указываетъ Министерство Финансовъ, во многихъ наиболѣе крупныхъ поселеніяхъ, не имѣющихъ городского или замѣняющаго его устройства, строенія нерѣдко имѣютъ весьма значительную цѣнность и приносятъ вполнѣ обезпеченный доходъ. Поэтому въ видахъ болѣе уравнительнаго распредѣленія налогового бремени между объектами обложенія, а также въ цѣляхъ увеличенія средствъ казны, Министерство предполагаетъ привлечь къ налогу съ недвижимыхъ имуществъ также и строенія въ уѣздныхъ поселеніяхъ. На первое время не имѣется, однако, въ виду обложеніе всѣхъ вообще строеній въ уѣздахъ, а лишь въ наиболѣе населенныхъ дачныхъ мѣстностяхъ, а также въ крупнѣйшихъ уѣздныхъ поселеніяхъ, приближающихся—по числу жителей и строеній, стоимости и доходности недвижимыхъ имуществъ, по размѣрамъ торгово-промышленныхъ оборотовъ и, наконецъ, по относительному внѣшнему благоустройству—къ типу городскихъ.

Въ отношеніи типа проектируемаго налога Министерство Финансовъ считаетъ неудобнымъ установленіе въ уѣздныхъ поселеніяхъ особаго подомоваго сбора на ряду и въ дополненіе къ взимаемому съ нихъ государственному поземельному налогу. Поэтому *въ привлекаемыхъ къ новому обложенію уѣздныхъ поселеніяхъ проектируется отмѣнить взиманіе государственнаго поземельнаго налога, установивъ въ нихъ единый налогъ съ недвижимыхъ имуществъ*, объектомъ котораго должно явиться всякое владѣніе нераздѣльно—и домъ, и земля при немъ.

Далѣе, за невозможностью установленія въ законѣ общихъ признаковъ, по которымъ недвижимыя имущества въ тѣхъ или другихъ поселеніяхъ или мѣстностяхъ подлежали бы привлеченію или, наоборотъ, освобожденію отъ проектируемаго налога, Министерство считаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ издать въ законодательномъ порядкѣ исчерпывающій списокъ поселеній, недвижимыя имущества въ которыхъ предполагается привлечь къ новому обложенію. Такой списокъ и составленъ Министерствомъ Финансовъ по донесеніямъ казенныхъ палатъ. Не вошли въ списокъ лишь поселенія со среднею доходностью имуществъ менѣе 15 руб. или со среднею стоимостью приблизительно менѣе 300 руб. Не вошло также въ списокъ ни одно изъ уѣздныхъ поселеній въ губерніяхъ Царства Польскаго. Но тамъ уже имѣется подомовый налогъ въ

видѣ подымной подати съ посадскихъ и владѣльческихъ (дворскихъ) строеній и съ крестьянскихъ усадебъ.

Проектъ построенъ въ общемъ по тому же типу, что и разсмотрѣнный выше законъ 6 іюня 1910 г. Система взиманія налога устанавливается окладная, размѣръ обложенія—6% со средней чистой доходности имуществъ.

Особенности проекта въ отличіе отъ закона 6 іюня 1910 г.

Въ то же время необходимо, однако, отмѣтить, что законъ 6 іюня претерпѣлъ въ Общемъ Собраніи Гос. Думы рядъ существенныхъ измѣненій, которыя Дума внесла въ первоначальную редакцію Финансовой Комиссіи. Разсматриваемый же проектъ беретъ за образецъ законъ о налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ томъ именно видѣ, какъ проектъ вышелъ изъ Финансовой Комиссіи 3-й Гос. Думы.

Такъ, Общее Собраніе Гос. Думы внесло поправку о томъ, что средняя чистая доходность имущества опредѣляется по среднему валовому доходу за вычетомъ, помимо прочихъ расходовъ, также и *расходовъ по оплатѣ земскаго и городского оцѣночнаго сборовъ*. Проектируемый же налогъ указаннаго вычета не производитъ, и такимъ образомъ, въ дѣйствительности размѣръ налога будетъ равняться не 6% съ чистой средней доходности, а составитъ значительно болѣе высокій процентъ.

Точно также, въ проектѣ совершенно *не урегулированъ вопросъ объ обложеніи недвижимости, построенной на арендованной землѣ*. Такъ какъ земля, на которой возведено недвижимое имущество, привлекаемое къ обложенію по новому проекту, освобождается отъ обложенія государственнымъ поземельнымъ налогомъ, и объектомъ обложенія является нераздѣльно домъ и земля, на которой онъ построенъ, то вся тяжесть налога ложится, по проекту, на арендатора.

Въ законѣ 6 іюня 1910 г. этотъ вопросъ предусмотрѣнъ и удовлетворительно разрѣшается, благодаря принятой Гос. Думой поправкѣ. «Въ случаѣ нахожденія на земельномъ участкѣ—гласитъ ст. 8 закона 6 іюня,—принадлежащемъ одному лицу, строенія другого лица, пользующагося участкомъ на правѣ срочной аренды (ст. 32), за среднюю валовую доходность имущества арендатора принимается та сумма, какая получится путемъ вычета изъ означенной доходности средней арендной платы за арендуемый участокъ».

Кромѣ этихъ поправокъ, которыя были внесены въ законъ 6 іюня, проектируемый налогъ значительно отличается отъ послѣдняго и въ отношеніи *организаціи податныхъ органовъ*. Въ то время, какъ при конструкціи тѣхъ же органовъ для завѣдыванія налогомъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ замѣтно было стремленіе къ обезпеченію представительства въ податныхъ присутствіяхъ отъ плательщиковъ, въ проектируемыхъ органахъ для налога въ уѣздныхъ поселеніяхъ голосъ плательщиковъ будетъ раздаваться весьма слабо.

Финансовые результаты новаго налога опредѣляются вѣдомствомъ въ суммѣ отъ 1½ до 2 милл. руб. При этомъ само вѣдомство указываетъ на то, что оцѣночныя данныя, представленныя податными инспекторами и послужившія матеріаломъ для исчисленія размѣра налога, завѣдомо преуменьшены. Основываясь на опытѣ правительственныхъ исчисленій результатовъ реформы, какія были представлены Гос. Думѣ при разсмотрѣніи закона 6 іюня, можно безошибочно утверждать, что въ дѣйствительности размѣръ налога будетъ въ значительной мѣрѣ превышать указанную выше сумму.

Необходимо отмѣтить еще одну особенность разсматриваемаго проекта. По правиламъ 8 іюня 1893 г., оцѣнкѣ для обложенія въ пользу земствъ подлежатъ не всѣ разряды недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ, а только тѣ имущества, которыя или заняты подъ торговыя и промышленныя заведенія, или же приносятъ постоянный доходъ путемъ сдачи въ наемъ. Въ поселеніяхъ же, въ которыхъ будетъ взиматься проектируемый государственный налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, оцѣнкѣ для обложенія земскимъ сборомъ будутъ подлежать всѣ разряды недвижимостей, привлекаемые къ означенному налогу. А къ государственному налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздныхъ поселеніяхъ предполагается, какъ указано выше, привлечь всѣ имущества, за исключеніемъ такихъ, окладъ налога съ которыхъ не превышалъ бы 25 коп. Такимъ образомъ, *проектируемый налогъ влечетъ за собой для цѣлаго ряда имуществъ еще два другихъ—въ пользу губернскаго и уѣзднаго земствъ.*

Что земства не замедлятъ воспользоваться открывающейся для нихъ возможностью, въ этомъ убѣждаетъ насъ анкета, произведенная Министерствомъ Финансовъ по поводу проектируемаго налога среди земскихъ управъ—губернскихъ и уѣздныхъ. Земства въ большинствѣ случаевъ охотно

дополняли списокъ поселеній, которыя должны подпасть подъ дѣйствіе проектируемаго налога, и включали въ него рядъ новыхъ поселеній, иногда совершенно незначительныхъ, видя въ такомъ увеличеніи списка уѣздныхъ поселеній, привлекаемыхъ къ новому налогу, способъ расширить и кругъ предметовъ земскаго обложенія.

Московское губ. земство и Минист. Вн. Дѣлъ.

Многія земства отнеслись, однако, отрицательно къ проектируемому привлеченію недвижимыхъ имуществъ уѣздныхъ поселеній къ новому налогу. Здѣсь, прежде всего, необходимо отмѣтить Московское губ. земство, которое, признавъ новый налогъ слишкомъ обременительнымъ для владѣльцевъ сельской недвижимой собственности, возбудило передъ Правительствомъ ходатайство объ отсрочкѣ введенія новаго налога впредь до установленія и упроченія въ сельскихъ мѣстностяхъ поселковаго управленія и ожидаемаго отъ этого управленія общаго поднятія благоустройства въ сельскихъ мѣстностяхъ. Министерство Финансовъ признало, и Совѣтъ Министровъ съ нимъ согласился, что ходатайство Московскаго земства должно быть отклонено. При этомъ Министерство указываетъ на то, что соображеніе Московскаго земства о поселковомъ управленіи имѣло бы значеніе въ томъ только случаѣ, если бы проектомъ намѣчалось обложеніе недвижимостей во всѣхъ вообще уѣздныхъ поселеніяхъ безъ исключенія, въ томъ числѣ и въ лишенныхъ въ настоящее время всякаго внѣшняго благоустройства, о которомъ идетъ рѣчь. Между тѣмъ, проектъ, по словамъ объяснительной къ нему записки, исходитъ изъ факта уже наличнаго благоустройства нѣкоторыхъ сельскихъ мѣстностей,а вовсе не изъ ожиданій поднятія благоустройства въ тѣхъ поселеніяхъ, которыя въ настоящее время его лишены. Поэтому и введеніе поселковаго управленія, на которое эти ожиданія возлагаются, никакого, казалось бы, отношенія къ проектируемому налогу, по мнѣнію Министерства, не имѣетъ. Наоборотъ, указываетъ Министерство Финансовъ, будетъ введено поселковое управленіе, и отразится оно поднятіемъ благоустройства въ сельскихъ мѣстностяхъ вообще,—послѣдствіемъ этого должно явиться лишь распространеніе проектируемаго налога на новыя поселенія, въ настоящее время къ нему не привлекаемыя.

Насколько указанное возраженіе правильно, можно видѣть изъ того, что поселковое управленіе проектируется

ввести въ тѣхъ именно селеніяхъ, которыя привлекаются и къ новому налогу.

На крайнюю обременительность новаго налога указываетъ и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Если принять во вниманіе, читаемъ мы въ отзывѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что сельскія строенія, привлекаемыя къ новому налогу въ доходъ казны, нынѣ уже несутъ довольно высокое обложеніе въ пользу губернскаго и уѣзднаго земствъ, а съ введеніемъ волостного управленія будутъ привлечены и къ волостному сбору, какъ добавочному къ земскому, что размѣры казеннаго налога, а равно губернскаго земскаго, уѣзднаго земскаго и волостного сбора съ поселковыхъ недвижимыхъ имуществъ будутъ опредѣляться подлежащими органами казеннаго, земскаго и волостного управленія, помимо поселковаго схода и поселковыхъ должностныхъ лицъ, а установленіе размѣра поселковаго оцѣночнаго сбора будетъ всецѣло зависѣть отъ усмотрѣнія поселковаго схода, т. е., отъ усмотрѣнія владѣльцевъ поселковыхъ недвижимыхъ имуществъ, то едва ли можно, по мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, сомнѣваться, что при назначеніи оклада поселковаго сбора сходъ будетъ считаться съ размѣромъ исчисленныхъ на недвижимыя имущества поселка казеннаго, земскихъ и волостного сборовъ. Отмѣченное обстоятельство при относительной высотѣ проектируемаго казеннаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ сельскихъ поселеніяхъ и значительномъ напряженіи земскаго обложенія по многимъ уѣздамъ можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ большую сдержанность поселковыхъ сходовъ въ назначеніи денежныхъ ассигнованій на нужды поселковаго благоустройства въ предѣлахъ лишь выполненія лежащихъ на поселковомъ обществѣ обязательныхъ для него по закону повинностей.

Независимо отъ сего проектируемый налогъ, несомнѣнно, затормозитъ и ростъ земскаго окладного обложенія по тѣмъ губерніямъ и уѣздамъ, въ земскихъ бюджетахъ коихъ обложеніе сельскихъ строеній играетъ сколько нибудь крупную роль, такъ какъ объектами обложенія означеннаго казеннаго налога явятся тѣ же сельскія строенія, которыя въ настоящее время служатъ лишь предметами земскаго обложенія.

Заключеніе. Резюмируя сказанное, слѣдуетъ признать, что проектируемый налогъ, къ введенію котораго Министерство,

по его словамъ, побуждаютъ одни лишь соображенія податной справедливости, при нашихъ реальныхъ условіяхъ, при совокупности всѣхъ прочихъ налоговъ, приведетъ къ еще большему налоговому обремененію, задерживая въ то же время усиленіе мѣстныхъ финансовъ и мѣстнаго благоустройства.

Если, однако, несмотря на это, проекту новаго налога суждено сдѣлаться закономъ, необходимо, чтобы въ него были, по крайней мѣрѣ, внесены тѣ поправки, которыя вошли въ законъ 6 іюня, и чтобы въ немъ было ясно оговорено исключеніе изъ обложенія фабрикъ и заводовъ всего внутренняго устройства, составляющаго необходимую принадлежность производства.

Законопроектъ о повышеніи нѣкоторыхъ окладовъ гербоваго сбора.

19 сентября 1909 г. Министромъ Финансовъ было внесено въ Государственную Думу представленіе о повышеніи нѣкоторыхъ окладовъ гербоваго сбора и объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ Устава о гербовомъ сборѣ.

Общій пересмотръ гербоваго устава. Въ объяснительной запискѣ къ законопроекту Министръ Финансовъ прямо указываетъ на необходимость коренного пересмотра Устава о герб. сборѣ, вполнѣ признавая, что нѣкоторыя статьи Устава изложены неясно, даютъ возможность неправильнаго толкованія и являются поэтому источникомъ безконечнаго множества недоразумѣній. Несмотря на то Министръ Финансовъ считаетъ возможнымъ повышеніе нѣкоторыхъ оклаовъ гербоваго сбора, не дожидаясь коренного пересмотра Устава.

Такъ какъ вопросъ этотъ существенно затрагиваетъ интересы торговли и промышленности, Совѣтъ нашихъ Съѣздовъ призналъ необходимымъ войти въ подробное разсмотрѣніе внесеннаго законопроекта и въ связи съ этимъ выяснить, какое направленіе должно быть дано работамъ по пересмотру гербоваго обложенія. Путемъ анкеты, произведенной среди членовъ Съѣздовъ, было установлено, что въ виду крайней неопредѣленности и сбивчивости постановленій Устава Гербоваго, а также большой обременительности и неравномѣрности гербоваго обложенія, какое бы то ни было повышеніе окладовъ гербоваго сбора до общаго пересмотра Устава совершенно недопустимо. Въ виду этого, Совѣтъ Съѣздовъ обратилъ особое вниманіе на предстоящую реформу гербоваго обложенія, и въ этомъ направленіи были произведены работы состоящей при Совѣтѣ

Юридической Комиссіей. Шестому Очередному Съѣзду былъ представленъ докладъ объ основаніяхъ реформы гербоваго обложенія. Работы Совѣта Съѣздовъ обратили на себя вниманіе Министерства Финансовъ. Немедленно послѣ Шестого Съѣзда Представителей Промышленности и Торговли Министерство Финансовъ предписало Особой Комиссіи, подъ предсѣдательствомъ профессора Цитовича, приступить къ пересмотру дѣйствующаго Устава о Гербовомъ сборѣ. Такимъ образомъ, въ настоящее время мы находимся наканунѣ изданія новаго Устава о Гербовомъ Сборѣ.

При такихъ условіяхъ несвоевременность законопроекта о повышеніи нѣкоторыхъ окладовъ гербоваго сбора представляется совершенно очевидной.

Проектъ М-ва Финансовъ.

Обращаясь къ существу законопроекта, мы замѣчаемъ, что онъ отличается исключительною несложностью. Изъ большого количества статей гербоваго устава выбраны 2—3, касающіяся обложенія торговли и промышленности, и предлагается по этимъ статьямъ повысить ставки вдвое:

1) повышаются оклады: а) актоваго гербоваго сбора низшаго оклада съ 0,05% съ суммы акта до 0,1%, б) сборъ съ процентныхъ бумагъ—съ 0,5% до 1%, в) простого гербоваго сбора съ 1 р. 25 к. до 1 р. 50 к.; 2) расширяется кругъ торгово-промышленныхъ предпріятій, которыя по дѣйствующему закону (ст. 147 Уст. о герб. сборѣ) могутъ подлежать ревизіи податныхъ органовъ въ отношеніи соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, а именно въ этотъ кругъ вводятся «всѣ вообще частныя торговыя и промышленныя предпріятія и заведенія, а равно и занимающіяся промыслами лица, уплачивающія государственный промысловый налогъ и содержащія конторы, агенства и т. п.; 3) расширяется право уплачивать гербовый сборъ наличными деньгами, а именно—это право устанавливается по всѣмъ домашнимъ актамъ и документамъ (за исключеніемъ векселей), совершаемымъ частными лицами и учрежденіями между собой или съ казенными мѣстами и лицами.

Соображенія, коими обосновывается это предложеніе, сводятся къ слѣдующему: 1) поступленія отъ гербоваго сбора въ главнѣйшихъ государствахъ Западной Европы значительно превосходятъ сумму поступленій гербоваго сбора у насъ; 2) повышеніе ставки гербоваго сбора по торговымъ сдѣлкамъ

до 0,1% съ суммы сдѣлки не можетъ быть признано обременительнымъ, т. к. еще до изданія дѣйствующаго нынѣ Устава о Гербовомъ Сборѣ акты и документы по этимъ сдѣлкамъ подлежали гербовому сбору въ 0,42% съ суммы актовъ, и слѣдовательно проектируемое нынѣ обложеніе будетъ все же льготнѣе болѣе, чѣмъ въ четыре раза, ранѣе существовавшаго и, наконецъ, 3) главнымъ основаніемъ установленія пониженнаго до десяти разъ оклада гербоваго сбора съ торговыхъ сдѣлокъ послужило то предположеніе, что товары, прежде чѣмъ достигнуть потребителя, переходятъ изъ рукъ въ руки около десяти разъ. Въ настоящее время, по мнѣнію Министерства, оказалось, что товары отъ перваго производителя сырья до послѣдняго пріобрѣтателя готоваго продукта перемѣщаются отъ одного владѣльца къ другому не болѣе пяти разъ. Въ виду этого представляется цѣлесообразнымъ соотвѣтственно повысить ставку сбора, дабы приблизить ее къ ставкамъ высшаго оклада, по которымъ исчисляется сборъ съ актовъ по неторговымъ сдѣлкамъ.

Всѣ эти соображенія основаны на совершенно неправильныхъ данныхъ.

Гербовый сборъ у насъ и въ Зап. Европѣ.

Прежде всего Министерство Финансовъ совершенно неправильно производитъ сравненіе суммъ поступленій гербоваго сбора у насъ и въ Западной Европѣ. По даннымъ, приведеннымъ въ объяснительной запискѣ, сумма гербоваго сбора въ Австріи за 1906 г. равнялась 184.976.000 кронъ, тогда какъ въ Россіи поступило всего 49.435.000 руб. Однако, стоитъ только изслѣдовать, изъ какихъ суммъ составляются эти 185 милліоновъ кронъ, чтобы убѣдиться, что сумма поступленій собственно гербоваго сбора въ Австріи не только не превышаетъ, но, можетъ быть, даже не достигаетъ той суммы, которая взыскивается у насъ. Сумму эту слѣдуетъ прежде всего раздѣлить на 3 неравныя части: 1) 54.050.000 собственно гербоваго сбора, 2) 5.820.000 такъ наз. таксы и 3) 125.106.000 пошлины. Источникъ, изъ котораго получается первая сумма, ближе всего подходитъ къ нашему гербовому сбору—это сборъ со всякаго рода договоровъ, векселей, документовъ и т. п. Сверхъ того, въ эту сумму входитъ сборъ съ игральныхъ картъ. Сборъ этотъ у насъ также взимается, но поступаетъ, какъ извѣстно, въ пользу учрежденій Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Поэтому, изъ суммы 54 мил.

кронъ слѣдуетъ исключить сумму сбора съ игральныхъ картъ.

Источники, изъ которыхъ получаются всѣ остальныя суммы, почти никакого отношенія къ нашему гербовому сбору не имѣютъ. Таксы представляютъ изъ себя сборъ за служебныя повышенія, полученіе орденовъ, повышеніе въ сословномъ званіи и т. п. Въ составъ третьей суммы входятъ наслѣдственныя пошлины и сборы за переходъ недвижимыхъ имуществъ путемъ даренія, которыя несомнѣнно составляютъ значительную часть этой суммы. Сборы эти взимаются въ значительномъ размѣрѣ отъ 1%—8% стоимости переходящихъ имуществъ. Съ недвижимыхъ имуществъ сверхъ того взимается еще около 2%. Всѣ эти сборы обнимаются названіемъ гербоваго сбора. Такимъ образомъ, въ ту сумму «гербоваго сбора», на которую указываетъ Министерство, входятъ не только суммы гербоваго сбора, но и такіе сборы, которые у насъ называются наслѣдственными и крѣпостными пошлинами, сборъ съ игральныхъ картъ и т. п. Очевидно, что Министерство сравниваетъ величины совершенно несравнимыя и сравненіе производитъ крайне неосторожно, безъ достаточнаго анализа сравниваемыхъ данныхъ.

Столь же неосторожно приведены данныя и относительно другихъ странъ. Въ Англіи къ гербовымъ сборамъ относятся всѣ пошлины, не исключая крѣпостныхъ и наслѣдственныхъ. Во Франціи сборъ съ охотничьихъ свидѣтельствъ, называемый *гербовымъ*, даетъ около 10 милл. франковъ въ годъ. Въ Германіи въ сумму гербоваго сбора входятъ сборы съ игральныхъ картъ, съ пассажирскихъ билетовъ и т. п. Въ Пруссіи въ составъ гербоваго сбора входятъ крѣпостныя пошлины. Выяснить въ точности, какая сумма сбора поступаетъ въ странахъ Западной Европы изъ того источника, который у насъ называется гербовымъ сборомъ, нѣтъ, конечно, никакой возможности. При такихъ условіяхъ слѣдовало бы вообще отказаться отъ сравненія общихъ суммъ поступленій гербоваго сбора въ разныхъ странахъ.

Гораздо правильнѣе получились бы результаты, если бы сравнивались суммы поступленій по отдѣльнымъ статьямъ этого сбора. Однако, такое сравненіе далеко не оправдало бы выводовъ, желательныхъ для Министерства Финансовъ. Вексельный гербовый сборъ въ Германіи въ 1905 г. составлялъ 12 милліоновъ марокъ, въ 1906—13 мил. марокъ, въ 1907 г.—

14 мил. мар.; въ Россіи въ 1905 г.—9300 тысячъ руб., въ 1906 г.—9600 тысячъ руб., въ 1907 г.—10500 тыс. р. Такимъ образомъ, въ *Германіи, въ странѣ съ широко развитымъ кредитомъ, съ высоко развитой промышленностью и торговлей, гербовый сборъ съ векселей не достигаетъ* $^2/_3$ *той суммы, которая взимается у насъ съ этихъ документовъ.*

По приблизительному разсчету Министерства Финансовъ, гербоваго сбора съ торговыхъ сдѣлокъ поступило въ 1907 г. около 4.291.000 р.; сумма эта по вычисленіямъ Министерства по принятіи предложеннаго законопроекта должна удвоиться. *Въ Германіи по этой статьѣ не поступило ни одного пфенига.* Объясняется это тѣмъ, что въ новѣйшихъ гербовыхъ уставахъ Западной Европы торговыя сдѣлки совершенно свободны отъ обложенія гербовымъ сборомъ. Въ германскихъ уставахъ признаются свободными отъ обложенія не только сдѣлки купли-продажи для перепродажи, но и сдѣлки, объекты коихъ добыты или произведены въ Германіи въ промышленномъ предпріятіи одной изъ сторонъ. Такимъ образомъ, всякая сдѣлка по продажѣ товаровъ изъ промышленнаго предпріятія признается тамъ свободной отъ обложенія. У насъ съ такихъ сдѣлокъ нерѣдко взимается сборъ высшаго оклада (0,5%). Въ Пруссіи въ проектѣ гербоваго устава 1895 г. правительство предлагало ввести для торговыхъ сдѣлокъ обложеніе въ размѣрѣ 0,05%, однако, законодательныя палаты признали необходимымъ сохранить существовавшую до этого свободу отъ обложенія гербовымъ сборомъ торговыхъ сдѣлокъ, т. к., по мнѣнію палатъ, освобожденіе торговыхъ сдѣлокъ отъ гербоваго сбора «является необходимымъ послѣдствіемъ сложившагося современнаго хозяйственнаго оборота». Такъ покровительствуютъ торговлѣ и промышленности въ странахъ Западной Европы.

Совершенно очевидно, что сравненіе поступленій по отдѣльнымъ статьямъ гербоваго сбора вовсе не оправдываетъ выводовъ, дѣлаемыхъ Министерствомъ Финансовъ, а сравненіе общихъ суммъ — основано на неправильныхъ данныхъ и поэтому уже не можетъ быть принято во вниманіе. Независимо отъ этого, сравненіе, дѣлаемое Министерствомъ Финансовъ, отличается цѣлымъ рядомъ существенныхъ недостатковъ. Министерство вовсе не принимаетъ во вниманіе разницу въ платежеспособности населенія у насъ и въ странахъ Западной Европы, оно совершенно игнорируетъ всѣ другіе налоги,

уплачиваемые населеніемъ. Вычисляя размѣръ гербоваго сбора на душу населенія, Министерство упускаетъ изъ виду, что сельское населеніе у насъ освобождено вообще отъ гербоваго сбора, и поэтому для вычисленія размѣра сбора на душу населенія, слѣдуетъ сумму поступленій дѣлить на число лицъ *городского населенія*, а не на все число жителей Имперіи. Очевидно, что если внести эту поправку, то окажется, что у насъ на душу населенія приходится гербоваго сбора больше, чѣмъ въ странахъ Западной Европы. Наконецъ, Министерство Финансовъ вовсе игнорируетъ *разницу въ степени культурности населенія* въ Запад. Европѣ и у насъ. Между тѣмъ, сумма гербоваго сбора зависитъ въ значительной мѣрѣ отъ степени культурности населенія. Гербовый сборъ, какъ извѣстно, сборъ документный, онъ взимается лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда по сдѣлкѣ составляется письменный актъ. Очевидно, что населеніе культурное, сплошь грамотное, гораздо чаще прибѣгаетъ къ письменной формѣ совершенія актовъ, чѣмъ населеніе малокультурное и полуграмотное. Въ силу нашихъ особенныхъ бытовыхъ условій у насъ обращается меньше объектовъ обложенія, и уже по этому одному нельзя требовать, чтобы сумма налога была у насъ такая же, какъ въ Западной Европѣ.

Такимъ образомъ, мы приходимъ къ выводу, что методы сравненія, которыми пользовалось Министерство Финансовъ, страдаютъ серьезными недостатками и что при примѣненіи правильныхъ методовъ результаты окажутся какъ разъ противоположными тѣмъ, къ которымъ пришло Министерство.

Гербовый сборъ съ торговыхъ сдѣлокъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію второго довода Министерства Финансовъ въ пользу повышенія окладовъ, именно къ тому положенію, что будто бы торговыя сдѣлки до введенія дѣйствующаго Устава Гербоваго оплачивались по 0,42% съ суммы актовъ, мы должны констатировать, что положеніе это далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Правда, по уставу 1874 г., договоры по торговымъ сдѣлкамъ подлежали обложенію наравнѣ со всѣми имущественными сдѣлками—по 0,42%. Однако, на практикѣ это правило никогда не примѣнялось. Само Министерство Финансовъ въ представленіи Государственному Совѣту по поводу проекта Устава Гербоваго 1900 г., указывало, что на практикѣ торговыя сдѣлки гербовымъ сборомъ не оплачивались, такъ какъ, согласно неоднократ-

нымъ рѣшеніямъ Правительствующаго Сената, сдѣлки, заключенныя путемъ торговой корреспонденціи, обложенію гербовымъ сборомъ не подлежатъ. Какъ извѣстно, торговыя сдѣлки совершаются почти исключительно путемъ торговой корреспонденціи, и поэтому до введенія устава 1900 г. эти сдѣлки совсѣмъ гербовымъ сборомъ не оплачивались.

Наконецъ, неправильно и послѣднее положеніе будто бы товары при переходѣ отъ производителя къ потребителю перемѣщаются отъ одного владѣльца къ другому лишь 4—5 разъ. При составленіи дѣйствующаго устава представители Министерства Финансовъ считали, что товаръ въ среднемъ обращается до 10 разъ (отъ момента поступленія на рынокъ сырья до момента перехода въ руки потребителя въ видѣ издѣлія) почему и гербовый сборъ низшаго оклада былъ установленъ въ размѣрѣ въ 10 разъ меньшемъ съ тѣмъ, чтобы, послѣ десятикратнаго обращенія товара, сборъ оказался уплаченнымъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ высшему окладу. Несомнѣнно, что, какъ эта послѣдняя цифра, такъ и выдвигаемая нынѣ являются совершенно произвольными. Число рукъ, черезъ которыя проходитъ товаръ по пути отъ производителя къ потребителю, зависитъ отъ условій даннаго производства вообще и, въ частности, отъ индивидуальныхъ особенностей предпріятія. Всякая средняя цифра будетъ гадательна. Независимо отъ этого, многократное перемѣщеніе товаровъ отъ одного владѣльца къ другому является лишь однимъ изъ основаній льготнаго обложенія торговыхъ сдѣлокъ, но отнюдь не единственнымъ, и поэтому вопросъ о томъ, сколько разъ происходитъ такое перемѣщеніе товара, не можетъ имѣть рѣшающаго значенія. Важнѣйшимъ основаніемъ не только льготнаго обложенія, но и совершеннаго освобожденія отъ гербоваго сбора сдѣлокъ, заключаемыхъ торговыми и промышленными предпріятіями, является обложеніе прибыли, получаемой по этимъ сдѣлкамъ, особымъ промысловымъ налогомъ. Лица, непричастныя къ торговлѣ и промышленности, къ уплатѣ этого налога не привлекаются, и поэтому представляется вполнѣ справедливымъ привлекать ихъ къ уплатѣ другого налога въ моментъ совершенія сдѣлокъ, доказывающихъ ихъ имущественную состоятельность. Обложеніе же гербовымъ сборомъ сдѣлокъ, заключенныхъ торговыми и промышленными предпріятіями, является повторнымъ обложеніемъ, такъ какъ прибыль, полу-

чаемая по этимъ сдѣлкамъ, уже обложена промысловымъ налогомъ.

Такимъ образомъ, всѣ соображенія, приводимыя Министерствомъ Финансовъ въ пользу повышенія окладовъ гербоваго сбора, оказываются совершенно неосновательными.

Ростъ гербоваго дохода. Въ заключеніе нельзя не указать, что повышеніе окладовъ гербоваго сбора въ настоящее время противорѣчило бы основнымъ принципамъ разумной налоговой политики. Если мы обратимся къ даннымъ поступленій гербоваго сбора за послѣдніе годы, то увидимъ, что поступленія этого сбора съ каждымъ годомъ значительно возрастаютъ, какъ видно изъ слѣдующей таблички (въ тыс. руб.):

1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911
42.746	49.435	54.365	59.844	65.590	75.740	85.493

Цифры эти показываютъ, что гербовый сборъ въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ нынѣ, можетъ свободно развиваться и съ каждымъ годомъ естественно увеличивать доходы казны. Всякое механическое повышеніе окладовъ налога, который обладаетъ свойствомъ саморазвитія, можетъ оказаться только вреднымъ для интересовъ фиска.

Таможенные вопросы.

Подготовительныя работы по торговымъ договорамъ.

Лѣтомъ 1911 г. Совѣтомъ нашихъ Съѣздовъ и нѣкоторыми членами Гос. Думы и Гос. Совѣта впервые былъ возбужденъ вопросъ о необходимости своевременной подготовки къ пересмотру торговыхъ договоровъ Россіи съ иностранными государствами, ввиду того, что сроки главнѣйшихъ договоровъ, въ томъ числѣ и договора съ Германіей, истекаютъ 18-31 декабря 1917 г. Тогда же Совѣтъ нашихъ Съѣздовъ, совмѣстно съ Совѣтомъ Съѣздовъ Представителей Биржевой Торговли и Сельскаго Хозяйства, постановилъ образовать особую комиссію по пересмотру торговыхъ договоровъ, подъ предсѣдательствомъ В. И. Тимирязева.

Несмотря на то, что вопросъ о необходимости своевременной подготовки къ пересмотру торговаго договора съ Германіей встрѣтилъ живой откликъ въ печати и обществѣ, тѣмъ не менѣе много времени было упущено прежде, чѣмъ Правительство приступило къ предварительнымъ работамъ въ этой области, а поскольку эти работы уже начались, онѣ во многихъ отношеніяхъ не даютъ увѣренности въ томъ, что Россія въ 1917 г. сможетъ выступить болѣе подготовленной къ разрѣшенію предстоящей ей трудной задачи, чѣмъ въ 1894 г. и 1904 г.

Несогласованность подготовительныхъ работъ.

Въ настоящее время подготовительныя работы Правительства по пересмотру торговыхъ договоровъ сосредоточены въ трехъ различныхъ вѣдомственныхъ комиссіяхъ. Въ основу работъ отдѣльныхъ комиссій не положено, однако, какого либо общаго плана и въ самихъ работахъ не наблюдается никакой согласованности. Образованный въ прошломъ году

при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія Сельско-Хозяйственный Комитетъ по пересмотру торговыхъ договоровъ», въ составъ котораго входятъ представители сельско-хозяйственныхъ организацій, и мѣетъ цѣлью выясненіе и защиту интересовъ сельскаго хозяйства въ связи съ пересмотромъ торговыхъ договоровъ. До настоящаго времени Комитетъ не имѣлъ еще ни одного засѣданія. Что же касается Отдѣла Сельской Экономіи и Сельско-Хозяйственной Статистики, на который возложено дѣлопроизводство по этому Комитету, то онъ до сихъ поръ ограничился изданіемъ нѣсколькихъ выпусковъ статистическихъ матеріаловъ, а также участіемъ въ созывѣ областныхъ съѣздовъ по пересмотру торговыхъ договоровъ. Съѣзды эти, не располагая при обсужденіи отдѣльныхъ вопросовъ достаточнымъ фактическимъ матеріаломъ, въ значительной мѣрѣ способствуютъ распространенію въ широкой публикѣ невѣрныхъ и во всякомъ случаѣ весьма упрощенныхъ представленій о задачахъ торговой политики Россіи, и тѣмъ самымъ въ настоящей стадіи подготовительныхъ работъ не могутъ быть полезны для дѣла. При Министерствѣ Финансовъ также образована особая комиссія подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Финансовъ Н. Н. Покровскаго, выпустившая до настоящаго времени нѣсколько работъ, касающихся различныхъ сторонъ русскаго экспорта въ Германію. Наконецъ, подобная же Комиссія образована при Министерствѣ Торговли и Промышленности—подъ предсѣдательствомъ товарища Министра П. Л. Барка.

Эти Комиссіи, какъ сказано, не работали до сихъ поръ по одному плану, выполняя отдѣльныя части одного общаго заданія, и въ работахъ ихъ не наблюдалось той согласованности, которая является столь необходимой въ подобномъ дѣлѣ. Правда, при Министерствѣ Торговли и Промышленности образовано подъ предсѣдательствомъ Министра Торговли и Промышленности особое совѣщаніе для обсужденія вопроса объ объединеніи работъ отдѣльныхъ вѣдомствъ по подготовкѣ къ пересмотру торговыхъ договоровъ съ Германіей и нѣкоторыми другими государствами. Первое засѣданіе этого совѣщанія состоялось 13 марта с. г. Какъ бы этотъ новый органъ ни былъ полезенъ и необходимъ для большей взаимной освѣдомленности вѣдомствъ о производимыхъ ими работахъ, онъ врядъ ли можетъ восполнить тотъ пробѣлъ, который замѣчается въ современной организаціи подготовительныхъ работъ.

Для успѣха этихъ работъ крайне необходимо созданіе такого облеченнаго достаточными полномочіями органа, задачи котораго не ограничивались бы механическимъ разграниченіемъ сферы компетенціи отдѣльныхъ вѣдомствъ, но которому принадлежало бы какъ дѣйствительное руководство и направленіе подготовительныхъ работъ, такъ и разсмотрѣніе по существу всѣхъ возникающихъ въ связи съ пересмотромъ торговыхъ договоровъ вопросовъ, не исключая и обсужденія проекта таможеннаго тарифа. Образцомъ подобнаго учрежденія, въ составъ котораго входили бы представители крупнѣйшихъ торгово-промышленныхъ и сельско-хозяйственныхъ организацій, могъ бы послужить тотъ «Экономическій Совѣтъ» (Wirtschaftlicher Ausschuss fur die Vorbereitung von Handelspolitischen Massnahmen), на который въ Германіи возложены были всѣ работы по выработкѣ послѣдняго общаго таможеннаго тарифа.

Отпускъ средствъ на подготовительныя работы.

Участіе Законодательныхъ Учрежденій въ направленіи подготовительныхъ работъ по пересмотру торговыхъ договоровъ выразилось пока лишь въ ассигнованіи средствъ на эти работы. Въ 1912 г. по смѣтѣ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики на указанныя цѣли отпущено было 20.000 руб. По смѣтѣ Отдѣла Сельской Экономіи на 1913 г. вѣдомство испрашиваетъ уже 50.000 руб. На ряду съ этимъ нельзя не отмѣтить, что Министерство Торговли и Промышленности, на которое возложены главныя работы по пересмотру общаго таможеннаго тарифа и торговыхъ договоровъ, сильно запоздало со своимъ обращеніемъ въ Законодательныя Учрежденія объ отпускѣ необходимыхъ средствъ. Лишь 27 марта сего года Министерство внесло въ Гос. Думу представленіе «объ отпускѣ средствъ на подготовительныя работы по пересмотру торговыхъ договоровъ». На выполненіе этихъ работъ на текущій 1913 и будущій 1914 г.г. испрашивается 275.700 р. (142.000 р. въ счетъ 1913 г. и 133.700 р. въ счетъ 1914 г.). Изъ этой суммы Министерство предполагаетъ затратить 47.000 руб. на производство обслѣдованія промышленности и 152.000 р. на вознагражденіе и командировки экспертовъ, на которыхъ Министерство предполагаетъ возложить главную часть работъ по изученію вліянія дѣйствующаго тарифа на отдѣльныя

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

отрасли промышленности и по проектированію ставокъ будущаго тарифа.

Скорѣйшимъ ассигнованіемъ средствъ, необходимыхъ для подготовительныхъ работъ, Законодательныя Учрежденія несомнѣнно окажутъ необходимое содѣйствіе ускоренію этихъ работъ. Отпускъ этихъ средствъ представляетъ собою также удобный поводъ для того, чтобы обратить вниманіе Правительства на существующіе дефекты въ организаціи подготовительныхъ работъ и на необходимость ихъ устраненія.

Частичный пересмотръ таможеннаго тарифа.

Созданіе такого органа, который былъ бы, какъ выше было отмѣчено, облеченъ достаточными полномочіями, и къ участію въ которомъ были бы привлечены представители различныхъ отраслей производительной дѣятельности, является тѣмъ болѣе необходимымъ, что по убѣжденію Совѣта Съѣздовъ, неоднократно имъ выраженномъ въ ходатайствахъ, представленныхъ г. Министру Торговли и Промышленности, невозможно и нецѣлесообразно откладывать цѣлый рядъ назрѣвшихъ вопросовъ по пересмотру отдѣльныхъ ставокъ таможеннаго тарифа впредь до общаго пересмотра тарифа, который предполагается произвести въ 1916 году.

Подобная отсрочка въ дѣлѣ частичнаго пересмотра таможеннаго тарифа является безусловно недопустимой въ случаяхъ, гдѣ дѣло идетъ объ исправленіи тѣхъ или иныхъ ошибокъ, допущенныхъ при составленіи дѣйствующаго таможеннаго тарифа. Сюда относятся довольно многочисленные случаи повышенія пошлинъ на привозимые изъ-за границы сырые матеріалы безъ соразмѣрнаго повышенія пошлинъ на готовыя издѣлія, вырабатываемыя изъ этого сырья. Наиболѣе яркимъ примѣромъ подобнаго нарушенія пропорціональности ставокъ на сырье и на готовыя издѣлія, можетъ служить пошлина на какао, пониженная въ прошломъ году до прежняго уровня. Тамъ, гдѣ повышеніе пошлинъ на готовый продуктъ невозможно вслѣдствіе того, что она закрѣплена дѣйствующими торговыми договорами, необходимо идти тѣмъ же путемъ пониженія пошлинъ на сырье, когда эта пошлина не имѣетъ покровительственнаго характера, а установлена исключительно по фискальнымъ мотивамъ. Послѣднее имѣетъ мѣсто въ отношеніи большинства тѣхъ сырыхъ матеріаловъ, которые въ Россіи не производятся. Необходимо при этомъ обратить вниманіе на то,

что пониженіе пошлины, установленной въ фискальныхъ цѣляхъ, далеко не всегда должно повести къ уменьшенію дохода, получаемаго казной. Ибо всякое удешевленіе сырья, слѣдовательно и готоваго продукта, должно вызвать увеличеніе потребленія и производства этого продукта, а вмѣстѣ съ тѣмъ автоматически будетъ увеличиваться и ввозъ облагаемаго пониженной пошлиной сырья.

Помимо того, что въ цѣломъ рядѣ случаевъ отказъ отъ частичныхъ измѣненій отдѣльныхъ ставокъ таможеннаго тарифа впредь до общаго его пересмотра можетъ нанести трудно поправимый вредъ отдѣльнымъ отраслямъ русской промышленности, постепенный пересмотръ отдѣльныхъ таможенныхъ ставокъ, не закрѣпленныхъ дѣйствующими конвенціонными тарифами, диктуется также задачами дѣйствительной и своевременной подготовки къ пересмотру нашихъ торговыхъ договоровъ.

Послѣдовательная и планомѣрная подготовка къ пересмотру торговыхъ договоровъ возможна будетъ лишь тогда, когда будутъ устранены отмѣченные выше дефекты въ организаціи подготовительныхъ работъ, которыя наблюдаются въ настоящее время, и когда въ нихъ будетъ внесено то единство общаго плана и общей цѣли, котораго имъ въ настоящее время такъ сильно недостаетъ.

Вытѣсненіе русскихъ хлѣбныхъ продуктовъ съ внутренняго и финляндскаго рынковъ.

Вывозъ ржи и пшеницы изъ Россіи и Германіи.

Какъ извѣстно, Германія, издавна нуждаясь въ ввозномъ хлѣбѣ, является покупательницей, по преимуществу, нашего зерна. Особенно она нуждалась въ привозной ржи, которую получала до сего времени изъ Россіи.

Но торговый договоръ 1894 г. и, особенно, договоръ 1904 г., вступившій въ силу въ 1906 г., совершенно измѣнили положеніе, и въ данное время Германія не только не нуждается въ нашей ржи, но сама вывозитъ уже на внѣшніе рынки рожь въ размѣрахъ, превышающихъ вывозъ ржи изъ Россіи, какъ видно изъ слѣдующей таблицы (въ тыс. пуд.):

	Рожь.		Пшеница.	
	Изъ Россіи.	Изъ Германіи.	Изъ Россіи.	Изъ Германіи.
1893	32.184	16	156.230	18
1894	80.970	3.032	204.739	4.831
1895	91.293	2.232	237.162	4.334
1900	93.227	4.642	116.876	18.000
1903	82.222	12.761	254.949	11.181
1904	60.054	21.759	280.884	9.895
1905	59.674	19.520	293.834	10.044
1910	40.538	50.335	374.561	17.160
1911	53.874	48.271	240.545	19.237

Какъ показываютъ цифры, Россія, вывозъ ржи которой достигалъ въ нѣкоторые годы почти 100 милл. пуд., въ то время, когда вывозъ Германіи выражался всего въ какихъ нибудь 5—6 милл. пуд., постепенно сокращаетъ свой экспортъ ржи.

Германія же, начавъ вывозъ ржи съ ничтожныхъ количествъ, довела его въ послѣдніе годы до 50 милл. пуд. Особаго вниманія заслуживаетъ то именно обстоятельство, что начало вывоза ржи изъ Германіи относится къ началу дѣйствія торговаго договора 1894 г., когда вывозъ съ 16 т. пуд. въ 1893 г. сразу возросъ до цифры свыше 3 милл. пуд. Правда, такой рѣзкій скачекъ отчасти обусловливается измѣненіемъ въ системѣ регистраціи вывозной торговли хлѣбомъ. Но вывозъ этотъ далѣе въ теченіе дѣйствія договора неуклонно растетъ и достигаетъ въ 1903 г. 12,7 милл. пуд. Возобновленіе договора въ 1904 г. характеризуется рѣзкимъ повышеніемъ вывоза ржи изъ Германіи уже въ количествѣ около 22 милл. пуд. и достигаетъ, наконецъ, указанныхъ выше размѣровъ.

То же самое мы видимъ и въ отношеніи пшеницы, хотя здѣсь, конечно, вывозъ Германіи не можетъ быть сравниваемъ съ вывозомъ Россіи, тѣмъ не менѣе, начавшись всего съ 12 тыс. пуд. въ 1892 г., онъ достигъ къ концу дѣйствія перваго договора въ 1903 г. свыше 11 милл. пуд., т. е., увеличился въ 10 разъ, и далѣе, на протяженіи дѣйствія новаго договора, вывозъ пшеницы достигаетъ уже цифры около 20 милл. пуд. и составляетъ почти 10% нашего общаго вывоза пшеницы.

До 1894 г. германская рожь не появлялась на европейскихъ рынкахъ. Германія вывозила рожь, но не свою, а чужую зарабатывая на посредническихъ операціяхъ. Въ это время возвратъ пошлинъ при вывозѣ дѣйствовалъ въ чистомъ видѣ, не содержа въ себѣ скрытой преміи, такъ какъ пошлина возвращалась при предъявленіи свидѣтельства, удостовѣрявшаго иностранное происхожденіе товара, въ данномъ случаѣ—ржи, Въ 1894 г., по настоянію Россіи, требованіе свидѣтельствъ о тождествѣ товара было отмѣнено; при вывозѣ ржи экспортеръ сталъ получать свидѣтельство, дававшее ему право на безпошлинный ввозъ того же хлѣба. Въ результатѣ этой мѣры развился экспортъ собственной германской ржи. Помѣщикъ восточныхъ германскихъ провинцій, имѣющій избытокъ ржи, передвигавшій ранѣе свою рожь по желѣзнымъ дорогамъ въ промышленные центры западной Германіи, нуждающіеся въ привозной ржи, сталъ теперь пользоваться болѣе дешевымъ морскимъ фрахтомъ и возить свою рожь моремъ въ Данію, Швецію, Норвегію, Финляндію и другія страны. Получаемое при вывозѣ свидѣтельство онъ продавалъ импортеру, который ввозилъ

русскую рожь морскимъ путемъ черезъ голландскіе порты и по Рейну въ западную Германію. Импортеръ, купивъ означенное свидѣтельство, могъ провезти безпошлинно соотвѣтственное количество ржи; въ соотвѣтствіи съ цѣнами на рожь на западногерманскихъ рынкахъ импортеръ могъ оплачивать это свидѣтельство почти полной его стоимостью. Такимъ образомъ, восточно-германскій помѣщикъ, получая премію, приближающуюся по размѣрамъ къ величинѣ пошлины—26½ коп. на пудъ, могъ успѣшно конкурировать на сѣверныхъ рынкахъ съ торговцемъ русскимъ хлѣбомъ.

Ко времени заключенія новаго договора съ Россіей экспортъ ржи изъ Германіи достигъ уже значительныхъ размѣровъ, съ нимъ связаны были уже крупные интересы. Германское правительство позаботилось о дальнѣйшей охранѣ этихъ интересовъ. Пошлина на рожь была повышена до 37,6 коп. съ пуда; соотвѣтственно, стало быть, поднялась и премія экспортеру германской ржи.

Германія вывозитъ теперь гораздо больше ржи, чѣмъ ея привозитъ. Это явленіе стало возможнымъ, только благодаря правилу, въ силу котораго свидѣтельства, выданныя при вывозѣ ржи, принимаются въ зачетъ таможенныхъ пошлинъ при ввозѣ пшеницы и нѣкоторыхъ другихъ товаровъ. Безъ этого правила всякій излишекъ вывоза надъ ввозомъ оставался бы безъ преміи, такъ какъ зачетная квитанція не нашла бы себѣ покупателя. Даже и при существующемъ особо льготномъ порядкѣ, при томъ огромномъ вывозѣ ржи изъ Германіи, который наблюдается въ послѣдніе годы, излишекъ ржи оказываетъ вліяніе на цѣны внутренняго рынка; цѣны эти значительно ниже цѣнъ на амстердамскомъ или лондонскомъ рынкахъ плюсъ пошлина. Фактически пошлина дѣйствуетъ не въ полномъ размѣрѣ, а потому и цѣна на зачетныя квитанціи по вывозу ржи должна бы стоять ниже ихъ номинальной цѣнности. Но тутъ приходятъ на помощь импортеры пшеницы. Цѣны на пшеницу въ Германіи стоятъ въ соотвѣтствіи съ пошлиной. Это и должно поднимать курсъ «ржаныхъ» зачетныхъ квитанцій, которыя вѣдь одинаково дѣйствительны и въ рукахъ импортеровъ пшеницы. Премія въ 38 коп., или въ близкомъ къ этой цифрѣ размѣрѣ, вполнѣ объясняетъ успѣшную конкуренцію германской ржи съ нашей рожью на европейскихъ рынкахъ; она же объясняетъ и появленіе германской ржи на внутреннихъ русскихъ рынкахъ.

Вытѣсненіе Германіей русской муки съ иностранныхъ рынковъ.

Путемъ цѣлаго ряда искусственныхъ мѣръ Германія весьма сильно вытѣсняетъ насъ повсюду съ европейскихъ рынковъ также и по экспорту муки. Сравнивая вывозъ муки изъ Россіи и Германіи за періодъ 1892—1910 г.г., мы получаемъ слѣдующую краснорѣчивую таблицу (въ тыс. пуд.):

годы.	РОССІЯ.			ГЕРМАНІЯ.		
	Общій вывозъ муки.	Въ томъ числѣ: ржаной муки.	пшеничной муки.	Общій вывозъ муки.	Въ томъ числѣ: ржаной муки.	пшеничной муки.
1900	14.149	9.572	4.577	7.691	5.705	1.986
1901	12.916	8.961	3.955	5.235	3.441	1.794
1902	13.548	10.057	3.491	5.096	3.840	1.256
1903	16.413	10.846	5.567	7.087	5.457	1.630
1904	18.356	11.993	6.363	9.268	5.923	3.345
1905	13.042	7.123	5.919	12.242	6.863	5.379
1906	13.665	7.523	6.142	8.208	4.610	3.598
1907	10.387	6.344	4.043	11.894	6.338	5.556
1908	9.421	6.178	3.243	16.065	6.780	9.285
1909	12.304	6.934	5.370	19.360	9.297	10.063
1910	11.661	5.475	6.186	26.040	14.426	11.614

Такимъ образомъ, общій вывозъ ржаной и пшеничной муки изъ Россіи идетъ съ 1904 г. на пониженіе въ то время, какъ вывозъ германской муки, постепенно увеличиваясь, возросъ въ $2^1/_2$ раза.

Ввозъ германской ржи въ Россію.

Германія, не довольствуясь, однако, ролью нашего конкурента на внѣшнихъ рынкахъ по торговлѣ зерномъ и мукой, начинаетъ ввозить зерновой хлѣбъ, преимущественно рожь, въ Россію, и вытѣсняетъ насъ совершенно съ финляндскаго рынка, который мы еще недавно снабжали хлѣбомъ почти что монопольно. Это положеніе не можетъ не вызывать въ насъ тревоги, и требуетъ принятія энергичныхъ и самыхъ экстренныхъ мѣръ для огражденія нашихъ интересовъ какъ въ отношеніи постоянно увеличивающагося ввоза ржи въ Россію, такъ и вытѣсненія русской муки съ финляндскаго рынка.

Изъ слѣдующей таблицы мы усматриваемъ, что почти вся привозимая въ Россію рожь поступаетъ къ намъ изъ Германіи:

годы.	В ъ т ы с. п у д. *Всего* привезено въ Россію.	*Въ т. ч.* изъ Германіи.
1900	121	108
1901	406	390
1902	350	332
1903	378	364
1904	1.331	1.228
1905	1.908	1.978
1906	3.644	3.550
1907	4.635	4.456
1908	7.014	6.936
1909	6.160	6.148
1910	6.442	6.437
1911	6.929	6.549

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, привозъ ржи изъ Германіи замѣтно возросъ съ 1904 г., когда мы были вынуждены—ввиду тяжелыхъ обстоятельствъ того времени—дать согласіе на заключеніе невыгоднаго для насъ торговаго договора, а затѣмъ съ 1906 г., когда новый договоръ вступилъ въ силу, привозъ германской ржи сразу рѣзко повышается, достигая количества почти 7 милл. пуд., и эта цифра ввоза изъ года въ годъ уже не понижается.

По отдѣльнымъ раіонамъ ввозъ германской ржи въ Россію распредѣляется слѣдующимъ образомъ (въ тыс. пуд.):

	1906	1907	1908	1909	1910
Черезъ С.-Петербургскій портъ	698	377	—	—	70
Черезъ Прибалтійск. порты	1.684	1.570	2.382	469	360
Черезъ Курляндск. и Ковенск. губ.	21	71	260	190	72
По западно-сухопутн. гр. въ Царство Польск.	1.208	2.498	4.342	5.465	5.864

Ввозъ германской ржи въ Ц. Польское. Какъ видно, рожь изъ Германіи идетъ преимущественно въ Царство Польское, куда привозъ ея постепенно возрастаетъ, привозъ же въ Прибалтійскій край сократился за послѣдніе годы.

До недавняго времени Царство Польское, кромѣ перемолки своего зерна на муку, получало еще свыше 7 милл. пуд. муки изъ внутреннихъ губерній Россіи. Въ послѣдніе же годы не только прекратился привозъ муки изъ внутреннихъ губерній, но и мельницы Царства Польскаго поставлены въ безвыходное положеніе, созданное германской конкуренціей. Пользуясь тѣмъ, что ввозъ зерновыхъ хлѣбовъ въ Россію не обложенъ пошлиною (обложена только мука въ размѣрѣ, 45 коп. съ пуда), ввозъ же въ Германію обложенъ довольно высоко, а отруби ввозятся безпошлинно, германскіе промышленники, подъ покровительствомъ торговаго договора, придумали слѣдующую хитроумную комбинацію. За послѣднее время выстроено значительное количество германскихъ мельницъ въ Калишской губ., вблизи германской границы, работающихъ на привозимой изъ Германіи ржи; изъ этой ржи при перемолѣ извлекается высокосортной муки не болѣе 30%, остальные 70% возвращаются безпошлинно въ видѣ отрубей, изъ которыхъ на мельницахъ въ Германіи извлекается мука. Полученная же при перемолѣ въ Царствѣ Польскомъ мука распространяется на рынкахъ не только въ Привислинскомъ краѣ, но и продается по весьма низкимъ цѣнамъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, понижая цѣны на русскую муку до безусловно убыточныхъ размѣровъ.

Все это, конечно, совершается только вслѣдствіе нашего недосмотра и отсутствія обложенія зерна пошлиною при его ввозѣ въ Россію.

Вытѣсненіе русской муки съ финляндскаго рынка.

Еще болѣе рѣзко выступаетъ конкуренція германской муки на Финляндскомъ рынкѣ, который мы почти монопольно снабжали ржаной мукой.

Казалось бы, что Финляндія, составляя часть Имперіи и будучи тѣсно связана торгово-промышленными интересами съ коренной Россіей, должна бы была несомнѣнно получать всѣ недостающіе ей хлѣба и перемолочные продукты изъ Россіи, на дѣлѣ же мы за послѣднее время совершенно теряемъ даже этотъ, казалось бы, неотъемлемый нашъ рынокъ.

Слѣдующія цифры служатъ яркой иллюстраціей того, какіе успѣхи дѣлаемъ въ Финляндіи мы, и какихъ достигаютъ наши конкуренты.

За пятилѣтніе періоды съ 1895 г. по 1909 г. ввозилось въ Финляндію *пшеничной муки*, въ тысячахъ пудовъ и въ % всего ввоза:

	1895—1899		1900—1904		1905—1909	
	тыс. пуд.	въ %	тыс пуд.	въ %	тыс пуд.	въ %
Изъ Россіи . .	1.578,0	61,0	1.429,0	37,5	1.291,0	25,8
» Германіи .	471,0	17,2	1.687,0	44,2	2.318,0	46,2
» Даніи . .	29,0	1,2	214,0	9,8	762,0	15,2
» Бельгіи . .	11,0	0,1	71,0	1,9	301,0	6,0
» Соед. Корол.	139,0	5,4	167,0	4,4	188,0	3,8
» Франціи . .	349,0	14,1	231,0	6,1	68,0	1,4

Абсолютное количество ввозимой изъ Россіи въ Финляндію пшеничной муки *почти не измѣнилось*, въ то время какъ *спросъ* на пшеничную муку въ Финляндіи *возросъ болѣе, чѣмъ въ 4 раза*. Ввозъ же Россіи продолжаетъ стоять приблизительно на 20 тыс. тоннъ (1.220 т. п.). По мѣрѣ того, какъ относительное значеніе Россіи падало, выростало значеніе Германіи, и рядомъ съ ней на финляндскомъ рынкѣ со второй половины 90 г.г. появляются другія государства: Франція, Соединенное Королевство, Бельгія и Данія.

Эти данныя, такимъ образомъ, свидѣтельствуютъ, что по ввозу въ Финляндію пшеничной муки Россія *не только уступаетъ свое первенство Германіи*, но имѣетъ шансы даже оказаться позади Даніи, ввозъ которой въ Финляндію возросъ за пятнадцать лѣтъ съ 29.000 пуд. до 762.000 пуд., или съ 1,2% до 15,2% общаго ввоза пшеничной муки въ Финляндію.

Еще болѣе чувствительной оказывается потеря финляндскаго рынка, если обратиться къ ввозу въ Финляндію ржаной муки. Въ то время, какъ для пшеничной муки у Россіи возможенъ кое-какой сбытъ въ другія страны, напримѣръ, на рынки Ближняго Востока, *для ржаной муки финляндскій рынокъ является почти исключительнымъ и единственнымъ серьезнымъ рынкомъ, и потеря его равносильна полному прекращенію экспорта ржаной муки изъ Россіи*.

Главнѣйшимъ конкурентомъ нашимъ по ввозу ржаной муки въ Финляндію является также Германія.

Отдѣла Главного Комитета

Участіе Россіи и Германіи въ снабженіи финляндскаго рынка *ржаной мукой* представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Россія тыс. пуд.	Германія	Россія въ %%	Германія
1885—1889	2.838	38	96,8%	1,3%
1890—1894	3.041	1.051	67,7%	22,7%
1895—1899	3.958	2.236	63,5%	32,8%
1900—1904	9.788	1.509	86,3%	13,5%
1905—1909	6.424	3.318	69,2%	30,8%
1910	4.860	6.243	43,4%	55,8%

Приведенныя сравнительныя данныя ввоза въ Финляндію пшеничной и ржаной муки изъ Россіи и Германіи, показывающія, насколько нѣмецкая мука вытѣсняетъ насъ съ финляндскаго рынка, достаточно рельефно обрисовываютъ дѣйствительное положеніе вещей.

Торговые договоры и вывозныя преміи.

Выше было отмѣчено, что невыгодное положеніе русской хлѣбной торговли на внѣшнихъ рынкахъ и въ Финляндіи, а также ввозъ ржи въ Россію являются результатомъ нашихъ торговыхъ договоровъ съ Германіей.

Это мнѣніе находитъ себѣ подтвержденіе и въ работахъ нѣкоторыхъ германскихъ экономистовъ.

Русско-германскій торговый договоръ 1894 г. устанавливалъ слѣдующія таможенныя ставки: съ пуда пшеницы и ржи 0,58 марки, съ овса—0,46 марки, для ячменя—0,33 марки, для муки—1,2 марки. Таможенное обложеніе оставалось на этомъ уровнѣ до 1906 г., когда ставки были повышены и чрезвычайно значительно, а именно: для пшеницы 0,9 марки, для ржи и овса 0,82 марки, для пивовареннаго ячменя 0,65 марки, для кормового ячменя до 0,2 марки, для муки 1,67 марки съ пуда.

«Повышеніе таможенныхъ ставокъ не могло не отразиться на русскомъ хлѣбномъ экспортѣ и безъ сомнѣнія рѣзкое паденіе вывоза ржи изъ Россіи за послѣдніе годы находится въ связи съ повышеніемъ ставокъ въ Германіи [1])».

Но повышеніемъ таможенныхъ ставокъ мѣры поощренія въ Германіи не исчерпываются и громадное значеніе для

[1]) Die Deutschen Getreidezölle v. L. Brentano 1911. Stuttgardt u. Berlin.

облегченія экспорта имѣло введеніе съ 1894 г. системы «возврата пошлины безъ доказательства тождественности ввозимаго и вывозимаго хлѣба».

Какъ теперь выясняется, уничтоженіе доказательства тождественности ввозимаго и вывозимаго хлѣба было введено въ Германіи ввиду особыхъ настояній Россіи, повидимому, въ цѣляхъ увеличенія сбыта нашего зерна въ Германію. Правда, въ германскомъ договорѣ объ этомъ не говорится прямо, но указанія на то, что мы желали уничтоженія тождественности имѣются въ отдѣльныхъ нотахъ.

И какъ жестоко мы теперь платимся за такой нашъ необдуманный шагъ! Какія колоссальныя жертвы несутъ наше сельское хозяйство и народъ въ пользу Германіи!

«Уничтоженіе [1]) доказательства тождественности имѣло для Германіи только благопріятныя послѣдствія, что и признано повсюду. Никакого вреднаго для потребителей вздорожанія не наступило, наоборотъ, послѣдствіемъ этого мѣропріятія было большее уравненіе цѣнъ, онѣ упали на западѣ и поднялись на востокѣ. *Экспортеры получаютъ, сообразно вывезенному товару, различныя по высотѣ вывозныя преміи. Премія хотя и не платится непосредственно звонкой монетой, но имперское казначейство должно будетъ заплатить въ заключеніе за вывозныя преміи уменьшеніемъ сборовъ за пошлины.* Замаскированная система вывозныхъ премій была введена потому, что Германія не желала вызывать какихъ-либо контръмѣропріятій со стороны другихъ странъ.

На сколько введеніе вывозныхъ премій повліяло на увеличеніе вывоза сельско-хозяйственныхъ продуктовъ изъ Германіи, видно изъ сопоставленія слѣдующихъ данныхъ до и послѣ введенія вывозныхъ премій хлѣба:

1. Пшеницы:

	До		Послѣ введенія вывозныхъ премій.					
	1891	1893	1894	1896	1898	1900	1910[2])	1911[2])
Тонны .	337	293	79.191	75.214	134.820	295.080	281.307	315.367
Тыс. пуд.	21	18	4.831	4.588	8.223	18.000	17.160	19.237
Мил. мар.	0,08	0,50	8,3	9,5	22,6	38,5	51,5	57,9
» р.	0,038	0,024	3,98	4,6	10,9	18,5	24,7	26,7

[1]) Die Handelspol. Bedeutung der Ausfuhrprämien, Dönges. 1912, Frankfurt a/M (S 79).
[2]) Monatliche Nachweise über den Auswärtigen Handel Deutschlands 1912 (S. 9).

2. Рожь:

	До		Послѣ введенія вывозныхъ премій.					
	1891	1893	1894	1896	1898	1900	1910	1911
Тонны .	134	270	49.712	38.322	129.706	76.092	825.169	79.1329
Тыс.пуд.	8	16	3.032	2.338	7.912	4.642	50.335	48.271
Мил.мар.	0,03	0,04	4,0	3,2	15,6	8,4	111,7	110,1
» р.	0,014	0,019	1,9	1,5	7,5	4,0	51,4	50,7

3. Ячмень:

	До		Послѣ введенія вывозныхъ премій.			
	1891	1893	1894	1896	1898	1900
Тонны .	3.899	8.235	19.465	20.968	12.656	30.341
Тыс. пуд.	238	502	1.187	1.280	7.720	1.850
Мил.мар.	0,8	1,6	2,6	3,2	3,2	4,8
» руб.	0,038	0,768	1,24	1,53	1,53	2,3

На поддержаніе своего экспорта зерна и муки Германія тратитъ колоссальныя суммы, что видно изъ данныхъ германской статистики за 1909—1911 г.г. по торговлѣ хлѣбомъ и зачета пошлинъ ввозными свидѣтельствами.

За 1909 г. было освобождено отъ оплаты пошлиною товаровъ, т. е., было погашено зачетомъ ввозныхъ свидѣтельствъ на сумму 42.738 тыс. руб., въ 1910 г. на сумму 56.282 тыс. руб. и въ 1911 г. 48.014 тыс. руб., или въ среднемъ на 50 милл. руб. въ годъ.

Недостатокъ мѣста не позволяетъ намъ привести здѣсь выдержки изъ цѣлаго ряда нѣмецкихъ экономистовъ, доказывающихъ, насколько система ввозныхъ свидѣтельствъ выгодна Германіи и поощряетъ германскую торговлю.

Комиссія т. с. Н. П. Лангового. Неблагопріятное вліяніе торговаго договора съ Германіей на русскую хлѣбную торговлю и, въ частности, вытѣсненіе насъ Германіей съ финляндскаго рынка неоднократно обращало на себя вниманіе Правительства и представителей торговли и промышленности (записка Г. А. Крестовникова).

Правительство занялось, во-первыхъ, вопросомъ объ огражденіи русской торговли отъ внѣдренія германской ржи на наши внутренніе рынки, во-вторыхъ, изысканіемъ мѣръ къ огражденію нашей хлѣбной торговли въ Финляндіи отъ герман-

ской конкуренціи и, въ третьихъ, поставило на очередь старый вопросъ объ объединеніи въ таможенномъ отношеніи Финляндіи съ прочими частями Россійскаго государства.

По первымъ двумъ вопросамъ откликъ Правительства на защиту отечественной хлѣбопромышленности выразился въ образованіи Комиссіи подъ предсѣдательствомъ Члена Совѣта Министра Торговли и Промышленности т. с. Н. П. Лангового.

По вопросу объ объединеніи въ таможенномъ отношеніи Финляндіи съ прочими частями Россійскаго государства въ послѣднее время образована Комиссія подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Финансовъ т. сов. Вебера.

Комиссія т. с. Н. П. Лангового собиралась въ октябрѣ 1912 г. и намѣтила слѣдующія задачи:

1) Выяснить причины, обусловливающія усиленіе привоза въ Имперію изъ Германіи хлѣба въ зернѣ и мукѣ.

2) Опредѣлить степень экономическаго значенія этого явленія въ смыслѣ того ущерба, который наносится имъ интересамъ сельскаго хозяйства, мукомольнаго дѣла и торговли.

3) Обсудить мѣры, направленныя къ ограниченію ввоза изъ-за границы зерновыхъ продуктовъ путемъ: а) таможеннаго обложенія хлѣба въ зернѣ и соотвѣтственнаго обложенія муки; б) пониженія желѣзнодорожныхъ тарифовъ за провозъ хлѣбныхъ продуктовъ и в) премированія нашего хлѣбнаго экспорта.

4) Опредѣлить, въ какой послѣдовательности слѣдуетъ осуществить эти мѣропріятія.

Въ этой Комиссіи, кромѣ представителей вѣдомствъ и Финляндскаго Генералъ-Губернатора, принимали участіе представители промышленности и торговли, а также торгующаго въ Финляндіи купечества (по избранію Императорскаго Финляндскаго Сената).

Всѣ представители русской промышленности и торговли высказывались за необходимость принятія рѣшительныхъ мѣръ противъ усиливающагося ввоза изъ Германіи хлѣбныхъ продуктовъ и признали крайне необходимымъ установленіе пошлинъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

Финляндскіе представители высказались въ совѣщаніи Комиссіи Н. П. Лангового противъ установленія пошлинъ на ввозимую въ Финляндію муку. Приведенныя ими соображенія хотя отчасти и были справедливы въ отношеніи неблаго-

устройства транспорта въ Петербургѣ (каковое неудобство съ окончаніемъ соединенія имперскихъ дорогъ съ Финляндіей устраняется), неурегулированности отношеній кредита и прочее, но въ отношеніи якобы удорожанія хлѣба и муки на финляндскомъ рынкѣ было опровергнуто всѣми представителями русской промышленности.

Что касается принятія мѣръ противъ доступа германской ржи въ Россію, то признавалось всѣми безъ исключенія необходимымъ обложить привозимые въ Россію хлѣба соотвѣтственною пошлиною въ размѣрѣ 30 коп. съ пуда. Подобное обложеніе несомнѣнно преградитъ доступъ иностранному хлѣбу въ Россію.

Въ результатѣ совѣщаніе высказалось:

1) за обложеніе привозимаго изъ-за границы хлѣба въ зернѣ всякаго, кромѣ риса, какъ въ Имперію, такъ и въ Финляндію, пошлиною въ размѣрѣ 30 коп. съ пуда брутто (представители финляндскаго купечества и Рыбинскаго Биржевого Комитета высказались отрицательно), а также гороха и бобовъ;

2) за обложеніе муки, привозимой изъ-за границы въ Финляндію, пошлиною въ размѣрѣ 45 коп. съ пуда брутто (представители Финляндскаго купечества и Рыбинскаго Биржевого Комитета высказались отрицательно);

3) противъ пониженія желѣзнодорожнаго тарифа въ Финляндію на зерно и муку, такъ какъ таковое представляется не достигающимъ цѣли вытѣсненія иностранной муки, а потому является излишнимъ и

4) противъ установленія премій за вывозъ муки въ Финляндію, при условіи установленія таможенной пошлины на зерно, привозимое въ Финляндію.

Откликъ германской экомической печати.

Обсужденіе въ правительственныхъ сферахъ вопроса объ огражденіи интересовъ русской хлѣбной торговли отъ германской конкуренціи не ускользнуло отъ вниманія германскихъ промышленниковъ и вызвало среди нихъ тревогу.

Въ органѣ германскаго союза по торговымъ договорамъ «Mitteilungen des Handelsvertragsvereins» недавно высказано было слѣдующее:

«Слѣдуетъ указать на то, что чѣмъ крупнѣе размѣры, которые принимаетъ вывозъ зерна изъ Германіи въ Россію, являющійся слѣдствіемъ системы ввозныхъ свидѣтельствъ,

тѣмъ больше ослабляется торгово-политическое положеніе Германіи по отношенію къ Россіи; дѣйствительно, путемъ введенія таможенной пошлины на зерно или муку Россія пріобрѣтаетъ прекрасный объектъ для компенсаціи при заключеніи новаго торговаго договора съ Германіей. Въ силу этого обстоятельства, легко можетъ пострадать также вывозъ произведеній германской промышленности, такъ какъ делегаты принуждены будутъ распредѣлить тѣ немногія уступки, которыъ они вѣроятно будутъ имѣть возможность сдѣлать при переговорахъ о возобновленіи торговыхъ договоровъ, чтобы добиться пониженія русскихъ таможенныхъ ставокъ какъ на зерно, такъ и на промышленныя издѣлія. Такимъ образомъ, Россія получаетъ отличное оружіе, благодаря которому она будетъ въ состояніи сильно повліять въ смыслѣ выгоднаго для нея заключенія новаго торговаго договора. Вмѣстѣ съ тѣмъ, при введеніи Россіей таможенной пошлины на зерно, все искусственное строеніе германской системы ввозныхъ свидѣтельствъ будетъ разрушено однимъ ударомъ, могущимъ привести къ экономическому кризису не только сельское хозяйство, но и торговлю и судоходство всей восточной Германіи. Чѣмъ болѣе односторонне германское сельское хозяйство будетъ направлено къ вывозу своихъ продуктовъ въ Россію, тѣмъ разорительнѣе будутъ послѣдствія такого кризиса. Эта опасная зависимость отъ заграницы, какъ рынка для сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства, повидимому, до сихъ поръ не обратила на себя вниманія руководителей германской экономической политики».

Комиссія т. с. С. Ф. Вебера.

По вопросу объ объединеніи въ таможенномъ отношеніи Финляндіи съ прочими частями Россійскаго Государства, Правительствомъ образована особая комиссія подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Финансовъ т. с. С. Ф. Вебера. Комиссія эта имѣла нѣсколько закрытыхъ засѣданій представителей вѣдомствъ безъ участія представителей промышленности и торговли. 24 апрѣля с. г. состоялось соединенное засѣданіе съ представителями торгово-промышленныхъ организацій. Мнѣніе торгово-промышленнаго класса, высказавшагося противъ проектируемаго объединенія, нашло себѣ наиболѣе полное выраженіе въ запискѣ Московскаго Биржевого Комитета: «Къ вопросу о таможенномъ объединеніи Финляндіи съ прочими частями Имперіи». Продолженіе засѣданій назначено на середину мая.

Заключеніе. Съ своей стороны мы считаемъ необходимымъ, чтобы въ этомъ сложномъ вопросѣ о таможенномъ объединеніи, затрагивающемъ столь непосредственно интересы русской промышленности и торговли—конкректные, реальные экономическіе интересы не были принесены въ жертву политическимъ соображеніямъ, обсужденіе которыхъ не входитъ въ задачи нашей книги. Высказываясь противъ таможеннаго объединенія Финляндіи съ Имперіей, мы тѣмъ болѣе считаемъ необходимымъ частичное измѣненіе нѣкоторыхъ ставокъ общаго финляндскаго тарифа и—въ первую очередь—введеніе пошлины на хлѣбъ и муку.

Возвратъ пошлинъ.

Гос. Дума 3-го созыва, какъ извѣстно, не поставила общаго вопроса о возвратѣ пошлинъ, какъ о мѣрѣ, дополняющей покровительственную систему, хотя на разсмотрѣніи 3-й Гос. Думы и находились три мелкихъ законопроекта, въ которыхъ вопросъ этотъ затрагивался.

Нынѣ въ Гос. Думу 4-го созыва внесенъ Правительствомъ и находится въ стадіи комиссіоннаго обсужденія проектъ о возвратѣ пошлинъ, принятіе котораго могло бы сыграть большую роль въ развитіи нашего вывоза.

Основные моменты, характеризующіе послѣдній, надо считать общеизвѣстными: руководящую роль въ нашемъ вывозѣ играютъ на протяженіи десятилѣтій хлѣба. Значеніе прочихъ жизненныхъ припасовъ (т. е., главнымъ образомъ, масла и яицъ) покамѣстъ невелико, хотя и увеличивается постепенно. Вывозъ сырья и полуобработанныхъ матеріаловъ возрастаетъ абсолютно и относительно очень быстро. Вывозъ издѣлій за послѣдніе годы сильно возрастаетъ абсолютно, но по относительной своей величинѣ играетъ въ оборотахъ нашей внѣшней торговли ничтожную роль. Такое положеніе не можетъ быть терпимо. За два послѣднихъ десятилѣтія ожесточенной конкуренціи въ международной торговлѣ особенно рѣзко стали подчеркиваться—даже самыми скромными по размѣрамъ странами—слѣдующихъ два принципа экономической политики въ цѣляхъ наибольшаго подъема производительныхъ силъ страны: во-первыхъ, серьезныя заботы объ обезпеченіи отечественной промышленности сырьемъ, по возможности, отечественнаго же происхожденія, и, во-вторыхъ, всемѣрное поощреніе вывоза издѣлій взамѣнъ экспорта жизненныхъ припасовъ и сырья. Для осуществленія первой задачи не только вводятся покровительственныя пошлины, но и принимается рядъ по-

ощрительныхъ мѣръ (напр., для развитія шелководства въ Японіи, для использованія мѣстныхъ рудъ въ Канадѣ и т. п.). Въ цѣляхъ осуществленія второй задачи, т. е., развитія вывоза издѣлій, вводится помимо, мѣръ, лежащихъ въ области кредита и транспорта, еще и возвратъ пошлинъ на сырье.

У насъ еще съ созданіемъ таможеннаго тарифа 1891 г. была возведена въ систему охрана производства сырья. Поощрительныя же мѣры въ этихъ цѣляхъ проводятся, какъ всегда у насъ, безсистемно и въ скромномъ масштабѣ (поощреніе овцеводства въ Сибири и шелководства; поощреніе же хлопководства по достоинству оцѣнено въ другомъ мѣстѣ этого сборника).

Въ 90-хъ годахъ робко и неувѣренно началъ проводиться у насъ принципъ возврата при вывозѣ готовыхъ издѣлій пошлинъ, взысканныхъ съ полуфабрикатовъ или сырыхъ матеріаловъ, изъ которыхъ данное издѣліе изготовлено. Постепенно область его примѣненія все расширялась.

Видоизмѣненія, вносимыя законопроектомъ. Законопроектъ, находящійся на разсмотрѣніи Гос. Думы, вноситъ нѣсколько видоизмѣненій въ существующія положенія. *Распространяется онъ прежде всего на нѣкоторыя издѣлія, до сихъ поръ этой льготой не пользовавшіяся. Таковы издѣлія джутовыя, резиновыя и мѣдныя.* Джутъ у насъ до сихъ поръ не разводится. Но обложенъ онъ въ цѣляхъ защиты льна и конопли въ размѣрѣ 1 р. 20 к. съ пуда. Законопроектъ, установивши, на основаніи очень подробныхъ подсчетовъ, сколько уплачено за сырье, входящее въ экспортируемый товаръ, предлагаетъ возвратъ пошлины въ размѣрѣ 1 р. 75 к. съ пуда. Ожидается вывозъ, главнымъ образомъ, мѣшечнаго товара.

Каучукъ у насъ не добывается, такъ какъ по климатическимъ условіямъ каучуковое дерево въ предѣлахъ Россіи, даже въ Туркестанѣ или въ Закавказьѣ, не произрастаетъ. Пошлина на каучукъ и гуттаперчу въ сыромъ видѣ является поэтому чисто фискальной. Тѣмъ меньше, казалось бы, основаній возражать противъ возврата этой пошлины, очевидно, не переложимой на иностраннаго потребителя. Возвратъ пошлинъ для этой отрасли промышленности тѣмъ болѣе необходимъ, что такія промышленныя страны, наши возможные конкуренты на международномъ рынкѣ въ этой отрасли, какъ Австро-Венгрія, Бельгія, Великобританія, Германія, Италія, С.-А. Соед. Штаты, Франція, Японія пошлины на каучукъ и гутта-

перчу въ сыромъ видѣ не знаютъ. Даже въ странахъ, не являющихся нашими конкурентами по вывозу резиновыхъ издѣлій, гдѣ существуетъ обложеніе каучука и гуттаперчи въ сыромъ видѣ, ставки пошлинъ значительно ниже: въ Португаліи 51,6 к. за пудъ, въ Италіи 36,8 к., въ Финляндіи 36,2 к., въ Румыніи 3,1 к. противъ нашей ставки въ 1½ р. за пудъ. Но такъ какъ при обработкѣ потеря въ вѣсѣ каучука равняется въ среднемъ 24⅓%, а потеря матеріала при производствѣ резиновой обуви 5%, то на одинъ пудъ галошъ одна только пошлина за каучукъ падаетъ въ размѣрѣ до 70 к. Правда, вывозъ резиновой обуви происходитъ и теперь,но съ введеніемъ возврата пошлинъ для этихъ издѣлій, вывозъ ихъ можетъ лишь усиливаться. Имѣя въ виду, что при вывозѣ издѣлій съ возвратомъ пошлинъ Госуд. Казначейство никакихъ жертвъ не несетъ, такъ какъ вопросъ о производителяхъ сырья при вывозѣ резиновыхъ издѣлій совершенно отпадаетъ, то отказъ въ распространеніи этой мѣры на резиновыя издѣлія былъ бы ничѣмъ не оправдываемымъ проявленіемъ недружелюбія къ нашей промышленности.

Наконецъ, впервые вводится возвратъ пошлинъ для мѣдныхъ издѣлій. Надо сказать, что, благодаря обложенію ввоза мѣди не въ дѣлѣ, выплавка мѣди за послѣдніе годы у насъ значительно увеличилась: съ 636 т. п. въ 1906 г. она поднялась до 2.048 т. п. въ 1912 г., т. е., за 7 лѣтъ возросла на 222%. Въ то же время ввозъ по Европ. границѣ краснаго металла не въ дѣлѣ за 3 послѣднихъ года остается стаціонарнымъ. Такимъ образомъ, близко уже время, когда въ крупныхъ размѣрахъ начнется вывозъ русской мѣди за границу. Ясно, что выгоднѣе вывозить ее въ возможно болѣе далекой стадіи переработки. Ожидается вывозъ мѣди не только въ полосахъ, прутьяхъ и листахъ, но также и въ дѣлѣ: посуды, самоваровъ, мѣдной проволоки и издѣлій изъ нея.

Кромѣ того, *рамки дѣйствующаго закона раздвигаются въ смыслѣ различныхъ дополненій къ тѣмъ категоріямъ издѣлій, которыя этой льготой уже пользовались*. Такъ, впервые къ возврату пошлинъ пріобщены полушерстяныя ткани, а также вязанныя издѣлія, бумажныя и шерстяныя, бѣлье и предметы одѣянія. Для шерстяныхъ матерій ставки детализуются въ зависимости отъ вѣса сукна на одну квадратную единицу. Для канительнаго товара повышаются нѣкоторыя ставки. Для

спичекъ видоизмѣняются нормы, по которымъ исчисляется размѣръ возвращаемой пошлины.

Помимо того, въ законопроектѣ предполагается, *какъ общая мѣра, возвратъ пошлинъ, уплаченныхъ за машины,* употребленныя при изготовленіи поименованныхъ издѣлій. Въ дѣйствующемъ же законѣ возвратъ этотъ производится лишь за машины, необходимыя въ производствахъ хлопчатобумажномъ, льняномъ и суконномъ.

Относительно высоты ставокъ возврата необходимо отмѣтить, что онѣ почти всегда ниже тѣхъ, которыя намѣчались отдѣльными отраслями въ ихъ представленіяхъ въ Совѣтъ нашихъ Съѣздовъ или въ М-во Торг. и Пром. Полное совпаденіе можно отмѣтить лишь для мѣдныхъ издѣлій.

Нѣкоторые недостатки законопроекта.

Весьма чувствительнымъ ограниченіемъ, неустраненнымъ новымъ законопроектомъ, является требованіе, чтобы зачетныя квитанціи принимались въ уплату пошлинъ при вывозѣ лишь строго опредѣленныхъ, однородныхъ съ издѣліемъ товаровъ, напр., въ случаѣ вывоза хлопчатобумажныхъ издѣлій при платежѣ пошлинъ за получаемый изъ-за границы хлопокъ-сырецъ, въ случаѣ экспорта джутовыхъ мѣшковъ—за джутъ-сырецъ и т. п. Такъ какъ эти зачетныя квитанціи являются своеобразнымъ платежнымъ средствомъ, то выдача ихъ по необходимости должна быть, конечно, обставлена извѣстными гарантіями. Противъ этого трудно спорить. Но столь же безспорно и другое положеніе: не слѣдуетъ стѣснять свободнаго обращенія этого платежнаго средства. Необходимость подобнаго обращенія зачетныхъ квитанцій вызывается какъ условіями нашей вывозной торговли, такъ и нѣкоторыми стѣсненіями въ существующихъ правилахъ. Согласно статьямъ 28 и 29 «Правилъ о порядкѣ досмотра и выпуска за границу издѣлій, отпускаемыхъ съ возвратомъ пошлинъ»[1]) въ новомъ законопроектѣ не отмѣненнымъ, зачетныя квитанціи принимаются въ уплату пошлинъ лишь въ полной суммѣ и по нимъ никакого размѣна не допускается. Такимъ образомъ, для того, чтобы въ случаѣ платежа подобрать зачетныя квитанціи на нужную сумму, необходимо пріобрѣсти недостающія «купюры». Кромѣ того, періоды болѣе усиленнаго вывоза издѣлій за границу могутъ въ теченіе года совершенно не

[1]) Ср. Собр. Уз. 1900 г. № ст. 2259; 1904 г. ст. 1234.

совпадать съ періодами поступленія иностраннаго сырья. Вывозъ, напр., хлопчатобумажныхъ издѣлій совершается въ теченіе года, въ общемъ, довольно равномѣрно съ небольшимъ повышеніемъ въ 3-ю и 4-ю четверти года. Привозъ хлопка значительно сокращается въ 3 четверти, начинаетъ возрастать въ 4-ю, достигая апогея въ 1-й четверти, рѣже во 2-й (открытіе навигаціи). Тѣмъ самымъ, капиталъ, представляемый зачетной квитанціей, находится внѣ оборота. Предпріятіе, вывезшее осенью бумажныя ткани и ожидающее закупленную партію хлопка лишь весною, вынуждено, такимъ образомъ, реализовать зачетныя квитанціи еще осенью.

Но едва ли не самымъ крупнымъ недостаткомъ системы является ея неподвижность, отсутствіе гибкости и возможности дальнѣйшаго приспособленія. Въ самомъ дѣлѣ, если бы жизнью былъ выдвинутъ вопросъ объ измѣненіи почему-либо ставокъ въ ту или другую сторону, если бы какая-нибудь отрасль промышленности возбудила ходатайство о распространеніи возврата пошлинъ на ея издѣлія, то вопросы эти должны были бы вновь пройти многосложный путь вплоть до Законодательныхъ Учрежденій. Но послѣднимъ крайне затруднительно вдаваться въ детали кропотливыхъ исчисленій ставокъ, исчисленій, правильность которыхъ членами Законодательныхъ Учрежденій врядъ ли можетъ быть провѣрена, такъ какъ для этого нужна узкая спеціальная подготовка. Вотъ почему въ докладной запискѣ Совѣта нашихъ Съѣздовъ, поданной при отзывѣ на первую редакцію законопроекта, указывалось на необходимость въ законѣ лишь общихъ положеній о томъ, что при вывозѣ издѣлій за границу допускается возвратъ пошлинъ, уплаченныхъ за употребленные при изготовленіи этихъ издѣлій матеріалы и машины. Каковы же эти издѣлія и матеріалы, какъ велики должны быть ставки—эти вопросы долженъ рѣшать Особый Тарифный Комитетъ при М-вѣ Торг. и Пром. Въ Комитетъ этотъ на равныхъ правахъ съ прочими его членами должны были бы входить представители заинтересованныхъ отраслей промышленности. Такъ какъ возвратъ пошлинъ—объ этомъ пора уже перестать говорить, до того все это извѣстно—отнюдь не тождественъ съ преміями, такъ какъ никакихъ выплатъ изъ Гос. Казначейства за собой не влечетъ, то установленіемъ подобнаго Комитета прерогативы Законодательныхъ Учрежденій не терпятъ ни малѣйшаго ущерба. Чего-то изъ ряда вонъ выходящаго онъ тоже не представляетъ, такъ

какъ въ С.-А. Соед. Штатахъ, напр., вопросъ о распространеніи возврата пошлинъ на тотъ или иной товаръ не входитъ въ компетенцію Законодательныхъ Палатъ, а разрѣшается властью М-ва Финансовъ.

Безпошлинный привозъ иностранныхъ продуктовъ для изготовленія отпускныхъ товаровъ.

Помимо возврата пошлинъ, законопроектъ предвидитъ распространеніе на Россію безпошлиннаго привоза иностранныхъ продуктовъ для изготовленія экспортируемыхъ товаровъ. Мѣра эта широко примѣняется въ протекціонистскихъ странахъ, бѣдныхъ своимъ сырьемъ, какъ, напр., Германія, Франція, Италія, Австро-Венгрія. Если возвратъ пошлинъ—мѣра у насъ уже испытанная и знакомая съ 90-хъ г.г., то безпошлинный привозъ для переработки является чѣмъ-то вполнѣ неизвѣстнымъ, безъ серьезныхъ прецедентовъ, если не считать безпошлиннаго ввоза иностранной жести, идущей на выдѣлку посуды для вывоза за границу нефтяныхъ продуктовъ (прим. 2 къ ст. 507 Уст. Там.). Въ защиту этой мѣры въ законопроектѣ выдвигаются слѣдующіе доводы:

1) Неоднократно представлялась уже необходимость предоставлять предпринимателямъ быстро или даже экстренно такія льготы, безъ которыхъ они не въ состояніи принять предлагаемый имъ изъ-за границы заказъ. Въ такомъ положеніи будто бы находились не разъ наши паровозо- и вагоностроительные заводы. Наши предприниматели будто бы могли выступать за границей на торгахъ при условіи разрѣшенія имъ безпошлиннаго привоза нѣкоторыхъ частей заказываемыхъ предметовъ.

2) Такимъ образомъ, можно было бы нѣкоторымъ предпринимателямъ брать изъ-за границы заказы на окончательную отдѣлку полуфабрикатовъ. Такъ, можно было бы ожидать, по словамъ объяснительной записки, что наши лучшія фабрики могли бы съ успѣхомъ принимать иностранный суровый товаръ для окраски и набивки.

3) Система эта дастъ возможность на частныхъ случаяхъ опредѣлить всѣ необходимые элементы для установленія въ законѣ размѣровъ возврата пошлинъ, т. е., какіе сорта даннаго издѣлія требуются за границей, какое количество расходуется привозныхъ продуктовъ, въ какомъ размѣрѣ ложатся на издѣлія пошлины, уплаченныя за сырье. Такимъ образомъ, безпошлинное допущеніе является какъ бы подготовительной

ступенью къ распространенію возврата пошлинъ на новыя отрасли промышленности.

Въ каждомъ конкретномъ случаѣ, по представленіямъ М-ра Торг. и Пром. по соглашенію съ М-ромъ Фин., Совѣтъ Министровъ разрѣшаетъ безпошлинный привозъ иностранныхъ продуктовъ подъ обязательствомъ обратнаго вывоза издѣлій въ теченіе срока, назначаемаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ упомянутыми Министрами. Отъ Мин. Фин. зависитъ требовать представленія за означенные продукты соотвѣтственнаго залога въ обезпеченіе переработки этихъ товаровъ въ издѣлія и вывоза послѣднихъ за границу. Правила о порядкѣ пользованія этою льготой и о надзорѣ за дѣйствительнымъ вывозомъ иностранныхъ продуктовъ въ видѣ издѣлій, примѣнительно къ ст. 699 Уст. Там., предоставляется утверждать Министру Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Торг. и Пром.

Переходя къ разбору этой части законопроекта, необходимо прежде всего имѣть въ виду, что въ первоначальномъ проектѣ, выработанномъ Мин-вомъ Торг. и Пром. въ 1910 г. и разосланномъ совѣщательнымъ по торговлѣ и промышленности учрежденіямъ, ни слова объ этой мѣрѣ не говорилось. Не возбуждалось о ней и ходатайствъ ни Совѣтомъ нашихъ Съѣздовъ, ни какой либо примыкающей къ нему торгово-промышленной организаціей. Помимо кампаніи, которая велась въ пользу этой мѣры въ періодическихъ изданіяхъ М-ва Финансовъ, ближайшимъ поводомъ къ ея введенію послужило, повидимому, ходатайство довѣреннаго одесскаго купца, владѣльца мыловареннаго и маслобойнаго заводовъ, М. И. Сиркиса, С. А. Келлера. Онъ проситъ, какъ это видно изъ приложенія къ объяснительной запискѣ, о разрѣшеніи устроить при мыловаренномъ заводѣ новый отдѣльный заводъ спеціально для экспорта на Балканскій полуостровъ, т. е., все мыло, которое будетъ вырабатываемо на семъ заводѣ, минимумъ $^1/_2$ милл. пуд., должно быть полностью вывезено за границу. Въ дальнѣйшемъ проситель указываетъ, что 70 т. п. хлопковаго масла для экспортнаго завода будетъ россійскаго происхожденія, всѣ же другіе продукты (кокосовое масло, сало животное, сода каустическая, вассерглясъ, эфирныя масла и канифоль)— исключительно заграничнаго производства.

Если принять это ходатайство за прообразъ тѣхъ, которыя будутъ поступать на основаніи закона о безпошлиномъ привозѣ иностранныхъ продуктовъ для изготовленія экспортируемыхъ

товаровъ, то надо признать, что въ нашу экономическую жизнь войдутъ совершенно новыя начала. Заводы, работающіе для иностраннаго рынка на сырьѣ, а можетъ быть и на топливѣ почти исключительно заграничнаго происхожденія, будутъ естественно располагаться на морской нашей границѣ и пользоваться всѣми преимуществами дешевыхъ фрахтовъ. До сихъ поръ не было примѣра, чтобы какое-нибудь производство приготовляло у насъ свои издѣлія единственно для отпуска за границу. Не будемъ оспаривать этой возможности, наоборотъ, допускаемъ ее. Но что станетъ съ такимъ производствомъ въ случаѣ обострения конкуренціи или же экономическаго кризиса на внѣшнихъ рынкахъ сбыта? Не придется ли тогда облагать ввозимое этимъ заводомъ заграничное сырье на общихъ основаніяхъ и допускать издѣлія этого завода на внутренній рынокъ? Покровительству сырья отечественнаго происхожденія будетъ нанесенъ чувствительный ударъ. Далѣе, на мыловаренную промышленность, въ настоящее время перерабатывающую хотя бы отчасти сырье и полупродукты отечественнаго происхожденія, возвратъ пошлинъ при вывозѣ мыла, глицерина и свѣчей не распространяется. Между тѣмъ, одесскій заводъ, разсчитывающій пользоваться почти исключительно иностраннымъ сырьемъ, будетъ получать таковое безпошлинно, а потому въ смыслѣ вывоза своихъ издѣлій за границу будетъ находиться въ условіяхъ, несомнѣнно, болѣе льготныхъ. Возвратъ пошлинъ и всякія мѣры для содѣйствія вывозу издѣлій должны облегчать нашей промышленности конкуренцію на внѣшнихъ рынкахъ съ другими странами. Безпошлиннымъ же допущеніемъ сырья для изготовленія экспортируемыхъ товаровъ создастся лишь совершенно неумѣстная конкуренція другъ съ другомъ предпріятій отечественныхъ съ явными преимуществами, установленными закономъ, въ пользу одной категоріи промышленныхъ заведеній.

Наконецъ, въ видѣ общаго положенія, можно сказать, что при такихъ условіяхъ возникаетъ опасеніе недостаточной заботливости о снабженіи нашей промышленности сырьемъ. Въ то же время, какъ мы видимъ на примѣрѣ другихъ странъ, онѣ этихъ заботъ о развитіи отечественнаго производства сырья со введеніемъ возврата пошлинъ не оставляютъ.

По этимъ соображеніямъ, проектъ безпошлиннаго допущенія иностраннаго сырья, не стоящій ни въ какой связи со всей нашей таможенно-покровительственной системой, яв-

ляющійся какой-то непродуманной, чисто-мехнической прибавкой къ законопроекту о возвратѣ пошлинъ, слѣдовало бы совершенно отклонить.

Заключеніе. Несмотря на желательность различныхъ поправокъ, которыми можно было бы дополнить разсматриваемый законопроектъ въ интересахъ промышленности и торговли, отъ внесенія ихъ надо сейчасъ отказаться, дабы не затормозить прохожденія законопроекта въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ.

Какъ бы ни было несовершенно вырабатываемое положеніе о возвратѣ пошлинъ, промышленность вотъ уже три года ждетъ его, и всякое расширеніе этой справедливой мѣры необходимо привѣтствовать.

Хозяйственная дѣятельность казны.

Проектъ новаго Положенія о казенныхъ заготовленіяхъ и работахъ.

Казна въ роли заказчика.

Въ силу общаго экономическаго закона, казна, сосредоточившая въ своихъ рукахъ самыя разнообразныя и обширныя отрасли народнаго и государственнаго хозяйства, поставлена въ совершенно исключительныя, привилегированныя и выгодныя условія по отношенію къ многочисленнымъ своимъ контрагентамъ и поставщикамъ. Являясь наиболѣе крупнымъ и постояннымъ потребителемъ продуктовъ производства отечественной добывающей и обрабатывающей промышленности, казенныя учрежденія, естественно, стремятся къ использованію такого своего преимущества и устанавливаютъ въ различныхъ случаяхъ тѣ, или другія, условія подрядовъ и поставокъ, почти всегда обязательныя для контрагента. Однако, для достиженія возможно лучшихъ результатовъ въ общей системѣ заготовительныхъ операцій казны, всѣ такія условія требуютъ, конечно, возможнаго объединенія и точности предъявляемыхъ требованій и обязательствъ. Съ одной стороны, это обстоятельство, а съ другой, и особыя условія строгаго государственнаго контроля, требующія отъ вѣдомствъ документальныхъ оправданій въ расходованіи ими казенныхъ суммъ и лишающія ихъ той коммерческой свободы и личной иниціативы, которыя составляютъ отличительную черту частныхъ торговопромышленныхъ отношеній—привели уже давно правительственную власть къ необходимости создать спеціальный кодексъ правилъ и формъ, опредѣляющихъ порядокъ передачи казенныхъ подрядовъ и поставокъ и вообще регулирующихъ торговыя сдѣлки казны съ частными лицами и предпріятіями. Такая кодификація, объединившая и дополнившая всѣ изданные до того отдѣльные по разнымъ вѣдом-

ствамъ постановленія и циркуляры, была сдѣлана еще въ 1830-мъ году и вылилась въ дѣйствующее и по нынѣ общее «Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ».

Этотъ первый опытъ, къ сожалѣнію, оказался далеко не удачнымъ и уже черезъ нѣсколько лѣтъ Военное Вѣдомство признало установленный этимъ Положеніемъ порядокъ казенныхъ заготовленій неудобнымъ и требующимъ измѣненія. Вслѣдъ за симъ и другія вѣдомства, а въ концѣ концовъ и Государственный Совѣтъ, признали дѣйствующее Положеніе непригоднымъ и требующимъ немедленнаго пересмотра въ общемъ законодательномъ порядкѣ. Но прежде, чѣмъ излагать, хотя въ краткихъ выдержкахъ, печальную исторію длящагося до сихъ поръ пересмотра или, правильнѣе сказать, нѣсколькихъ послѣдовательныхъ пересмотровъ этого неудачнаго Положенія, будетъ полезно выяснить, чѣмъ вызывалась и вызывается теперь необходимость его измѣненія, или замѣны совершенно новымъ законоположеніемъ.

При казенныхъ заготовленіяхъ и заказахъ основная задача Правительства, блюдущаго государственные интересы, сводится къ двумъ главнымъ положеніямъ: 1) за возможно меньшую цѣну пріобрѣсти для надобностей даннаго учрежденія или вѣдомства возможно лучшій продуктъ или предметъ въ необходимый для него срокъ и 2) пріобрѣсти продуктъ или предметъ добытый, или изготовленный, *внутри страны*, дабы не выбрасывать народныхъ денегъ за ея границы. Однако, ни дѣйствующее Положеніе, ни многочисленныя дополнительныя постановленія, коими руководствуются отдѣльныя вѣдомства, не только не даютъ точныхъ и опредѣленныхъ указаній для достиженія этихъ принципіальныхъ задачъ, а, напротивъ того, составлены и редактированы такъ несовершенно, что, подъ наружнымъ видомъ обезпеченія интересовъ казны, они въ конечномъ результатѣ приводятъ къ значительному ослабленію, а часто даже и къ совершенному уничтоженію этихъ двухъ основныхъ принциповъ.

Недовѣріе къ промышленности. Прежде всего, эти Положенія и циркуляры проникнуты духомъ абсолютнаго недовѣрія къ промышленности вообще и къ отдѣльному контрагенту въ частности. Поэтому всѣ усилія лицъ и учрежденій, вѣдающихъ казенными заготовленіями, направляются обыкновенно къ тому, чтобы путемъ самыхъ тяжелыхъ, часто невыполнимыхъ условій, по-

ставить контрагента въ полную зависимость отъ заказчика, вольнаго въ каждый моментъ миловать или карать своего поставщика за малѣйшую оплошность или даже безъ нея. А потому, вмѣсто того, чтобы, при достаточной гарантіи въ исполненіи принятаго заказа или поставки, устанавливать чисто коммерческія условія, покоящіяся на извѣстномъ довѣріи сторонъ другъ къ другу, договоры казны съ частными лицами носятъ всегда характеръ одностороннихъ обязательствъ послѣднихъ, а гарантіи исполненія этихъ обязательствъ ложатся на поставщиковъ такими матеріальными жертвами, которыя невольно заставляютъ ихъ подымать цѣны на предметы своихъ поставокъ.

Если отказаться отъ неестественной мысли, что промышленникъ или торговецъ долженъ работать на казну въ убытокъ себѣ, а, напротивъ того, признать, что для полученія нѣкотораго дохода отъ своей поставки, онъ долженъ учитывать всѣ накладные расходы и начислять ихъ на себѣстоимость продукта, то понятно, что всѣ практикуемыя нынѣ системы залоговъ, гарантій, неустоекъ, штрафовъ и произвольныхъ браковокъ, приводятъ къ одному конечному результату—къ неестественному подъему цѣнъ на предметы, поставляемые для надобностей казны.

И, какъ часто бываетъ въ цѣпи послѣдовательныхъ явленій,—это нарушеніе одного принципа само собой ведетъ къ естественному нарушенію и другого. Дѣйствительно: по точному смыслу того же «Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ», заказы, передаваемые вѣдомствами иностраннымъ заводамъ, носятъ характеръ чисто коммерческихъ сдѣлокъ, а потому и условія этихъ заказовъ представляются для иностранныхъ контрагентовъ несравненно болѣе льготными и выгодными, чѣмъ договорныя условія, примѣняемыя къ поставкамъ предметовъ отечественнаго производства. Эти относительныя выгоды, въ совокупности съ другими преимуществами, естественно даютъ иностранной конкуренціи возможность заявлять на тѣ же предметы болѣе низкія цѣны и болѣе короткій срокъ исполненія. Въ результатѣ вѣдомства, сравнивая предложенія русскихъ и иностранныхъ фирмъ и не вдаваясь въ основныя причины, обусловливающія эти предложенія, отдаютъ предпочтеніе вторымъ и, на точномъ основаніи закона, пріобрѣтаютъ отъ нихъ громадное количество такихъ издѣлій,

которыя свободно и столь же выгодно могли бы быть изготовлены и пріобрѣтены у себя дома.

Способы производства заготовленій. Въ интересахъ достиженія наиболѣе выгодныхъ, дешевыхъ цѣнъ уже само Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ устанавливаетъ нѣсколько способовъ производства заготовленій. Порядокъ производства заготовительныхъ операцій казны, точная регламентація правилъ и условій примѣненія въ каждомъ случаѣ того или другого способа должны служить основаніемъ всей системы распредѣленія казенныхъ заказовъ и операцій между поставщиками и подрядчиками. Между тѣмъ отсутствіе, неполнота и неясность, а иногда и противорѣчіе законовъ и Положеній, устанавливающихъ такой порядокъ, до сихъ поръ составляютъ самое больное мѣсто всѣхъ дальнѣйшихъ договорныхъ отношеній отдѣльныхъ правительственныхъ учрежденій съ ихъ контрагентами. Вотъ почему относительные достоинства и недостатки каждаго изъ примѣняемыхъ способовъ заготовленій были предметомъ самыхъ детальныхъ обсужденій всѣхъ комиссій и совѣщаній, разновременно занимавшихся выработкой необходимыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія. Образованная при Совѣтѣ нашихъ Съѣздовъ, подъ предсѣдательствомъ А. Р. фонъ-Дезена, особая комиссія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, какъ видно изъ ея доклада IV-му Съѣзду Представителей Промышленности и Торговли, сдѣлавъ сводку всѣмъ сужденіямъ по этому вопросу и обсудивъ ихъ въ сопоставленіи съ требованіями современныхъ условій торговопромышленной жизни, пришла къ опредѣленнымъ заключеніямъ, которыя и приняты были во вниманіе при выработкѣ проекта новаго Положенія междувѣдомственной комиссіей т. с. Харитонова. Поэтому, не касаясь существа отдѣльныхъ статей дѣйствующаго Положенія, теперь остается только указать на тѣ послѣдствія, къ которымъ приводитъ его несовершенство.

Торги. Въ числѣ различныхъ способовъ производства казенныхъ заготовленій, торги, несомнѣнно, являются, если не единственнымъ, то во всякомъ случаѣ наиболѣе совершеннымъ способомъ къ достиженію намѣченной выше цѣли. Устраняя произволъ и, въ особенности, усмотрѣніе отдѣльныхъ лицъ, принципъ торговъ является наиболѣе выгоднымъ какъ для казны-заказчика, такъ и для контрагента. Къ сожалѣнію,

однако, въ то время, когда составлялось нынѣ дѣйствующее Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, этотъ вѣрный экономическій взглядъ на торги, очевидно, не былъ еще въ достаточной полнотѣ усвоенъ и выясненъ, а потому и практическое примѣненіе принципа торговъ вылилось въ законѣ въ крайнѣ несовершенную форму. Придавая должное значеніе понятію о торгахъ, какъ операціи основной, и низводя учрежденія, объявляющія торги, къ роли механическаго исполнителя, Положеніе само устанавливаетъ слишкомъ сложный и разнообразный порядокъ утвержденія этихъ торговъ. Это, помимо громадной потери времени, даетъ возможность разнымъ инстанціямъ, до Сената включительно, аннулировать по своему усмотрѣнію торги на основаніи причинъ, въ установленіи и даже въ созданіи которыхъ предоставленъ обширный произволъ вѣдомству, распоряжающемуся ими.

Такое отсутствіе у вѣдомства, назначающаго торги, личной иниціативы, а, съ другой стороны, и несовершенный порядокъ ихъ утвержденія естественно привели къ необходимости изданія дополнительныхъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ Положеній по отдѣльнымъ вѣдомствамъ, а позднѣе и циркулярныхъ къ нимъ дополненій и разъясненій. Этимъ было положено начало отступленія отъ основного принципа торговъ. Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ накопленія по каждому вѣдомству такихъ дополнительныхъ положеній, циркуляровъ, инструкцій и правилъ, получился такой хаосъ, въ которомъ теперь нельзя уже провести границы между закономъ и произволомъ отдѣльнаго учрежденія. Въ концѣ концовъ выработалась современная практика торговъ, основанная на безконечномъ количествѣ этихъ правилъ, которая совершенно извратила здоровый и справедливый принципъ торговъ и уничтожила поэтому ихъ серьезное практическое значеніе.

Практика М-ва Путей Сообщенія. По вѣдомству Путей Сообщенія принципъ свободныхъ торговъ почти совершенно оставленъ и вылился въ двѣ главныя формы заготовленій. Первая изъ нихъ, это—распредѣленіе заказовъ спеціальнымъ Комитетомъ, по заранѣе фиксированнымъ на нѣсколько лѣтъ цѣнамъ, между извѣстными, признанными солидными, фирмами. Этотъ способъ, хотя и противный принципу торговъ, оказался, однако, относительно практичнымъ и удовлетворяющимъ интересамъ казны.

Напротивъ того, другой способъ, практикуемый нынѣ въ обширныхъ размѣрахъ вѣдомствомъ Путей Сообщенія, принялъ своеобразную форму, такъ называемой, свободной конкуренціи, дѣйствующей во всѣхъ мѣстныхъ управленіяхъ. Эта форма, несмотря на то, что она обставлена нѣкоторыми правилами, коими должны руководствоваться Совѣты управленій, представляетъ собой не только несовершенный, но даже прямо вредный для казны способъ заготовленій. Ввиду возможности личныхъ сношеній поставщиковъ съ отдѣльными лицами, вѣдающими дѣлами конкуренцій, и вытекающей отсюда неодинаковой освѣдомленности конкурирующихъ въ деталяхъ требованій, а отчасти и вслѣдствіе свободнаго усмотрѣнія Совѣтовъ управленій и даже начальниковъ отдѣльныхъ службъ, условія такихъ конкуренцій являются далеко не равными для всѣхъ. Такое неравенство создаетъ, конечно, почву для привилегированнаго положенія нѣкоторыхъ особо усердныхъ контрагентовъ и приводитъ къ созданію поощряемыхъ службами избранниковъ, по большей части недобросовѣстныхъ. Весьма часто въ роли послѣднихъ выступаютъ агенты неблагонадежныхъ русскихъ фирмъ, или же посредники, проводящіе подъ видомъ русскихъ продуктовъ иностранные фабрикаты, въ прямой обходъ дѣйствующихъ циркуляровъ и даже ВЫСОЧАЙШЕ одобренныхъ Положеній Комитета и Совѣта Министровъ.

Съ другой стороны, принятая система конкуренцій вслѣдствіе неувѣренности солидныхъ и добросовѣстныхъ конкурентовъ въ дѣйствительности заявленныхъ ими низкихъ цѣнъ, приводитъ весьма часто конкурентовъ къ необходимости предварительныхъ между собою соглашеній и къ устраненію незаконныхъ преимуществъ отдѣльныхъ агентовъ путемъ такъ называемой «компенсаціи» ихъ, или, по простому русскому выраженію, уплаты «отступного», т. е., къ явленіямъ, не только нарушающимъ интересы казны, но и совершенно уничтожающимъ здоровое значеніе свободной конкуренціи

Практика Военнаго и Морского Вѣдомствъ.

Въ дѣйствующей нынѣ практикѣ заготовленій Военнаго и Морского Вѣдомствъ свободный принципъ торговъ нарушается еще сильнѣе. Ввиду обширнаго свода положеній о заготовленіяхъ сихъ вѣдомствъ и цѣлаго архива дополнительныхъ циркуляровъ и предписаній главныхъ и окружныхъ управленій, а иногда даже и поста-

новленій Военнаго и Морского Совѣтовъ, эти вѣдомства низвели свободный торгъ на степень произвольнаго усмотрѣнія отдѣльнаго учрежденія, сдающаго подрядъ или поставку. Въ самой системѣ передачи заказовъ, кромѣ случаевъ, когда таковые сдаются безъ торговъ, наиболѣе характернымъ нарушеніемъ понятія свободной конкуренціи являются два примѣняемые этими вѣдомствами способа.

Въ опредѣленный для торговъ день и часъ принимаются съ соблюденіемъ всѣхъ формальностей закрытые пакеты съ заявленіями конкурирующихъ фирмъ и лицъ. Но вмѣсто того, чтобы на основаніи этихъ заявленій утвердить торги за конкурентомъ, заявившимъ наиболѣе низкія цѣны, вѣдомство, или его учрежденія, разрѣшаетъ не только участникамъ торговъ, но иногда и фирмамъ, не принимавшимъ въ нихъ участія, подавать дополнительныя заявленія. Заявленія эти принимаютъ и черезъ нѣсколько дней торга и по прошествіи недѣли и болѣе, т. е., тогда, когда цѣны и условія конкурентовъ могутъ быть достояніемъ канцелярій тѣхъ учрежденій, гдѣ производились торги. Случается, что такія заявленія съ пониженными цѣнами поступаютъ постепенно отъ нѣсколькихъ фирмъ, старающихся, по мѣрѣ освѣдомленія, превзойти предыдущаго конкурента дальнѣйшимъ пониженіемъ цѣны. Предѣлъ и срокъ принятія такихъ заявленій опредѣляется совершенно произвольно самимъ учрежденіемъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда такія заявленія не принимаются, подъ видомъ сохраненія святости торговъ, достаточно бываетъ конкуренту, не разсчитывающему по своей цѣнѣ получить заказъ,—подать заявленіе о пониженіи цѣны въ Военный Совѣтъ, на утвержденіе коего поступаютъ результаты торговъ,—чтобы такое заявленіе было принято. Но такъ какъ Военный Совѣтъ въ такихъ случаяхъ руководствуется опять-таки заключеніемъ заинтересованнаго въ сдачѣ подряда учрежденія, то, очевидно, что и рѣшеніе вопроса почти цѣликомъ зависитъ отъ послѣдняго. Нѣтъ, кажется, необходимости доказывать, насколько примѣненіе такого способа искусственнаго пониженія цѣнъ, стравливанія конкурентовъ, аннулируетъ всякое практическое значеніе свободнаго торга и подрываетъ его основной принципъ.

Привлеченіе къ поставкамъ казенныхъ заводовъ.

Еще болѣе оригинальнымъ и произвольнымъ является другой пріемъ означенныхъ вѣдомствъ, примѣняемый ими съ тою же цѣлью—оказать давленіе на цѣны предметовъ поставки. Какъ извѣстно, Военное

и Морское вѣдомства, въ виду особыхъ условій изготовленія предметовъ государственной обороны, располагаютъ большимъ количествомъ собственныхъ мастерскихъ и заводовъ, вырабатывающихъ тѣ же предметы, къ поставкѣ которыхъ привлекаются и частные заводы и фирмы.

Давно уже установленъ фактъ совершенно особыхъ привилегированныхъ условій работы казенныхъ заводовъ и мастерскихъ по сравненію съ частно-владѣльческими. Вслѣдствіе этихъ условій, какъ-то: отсутствія какого бы то ни было промышленнаго риска и всякихъ общихъ, накладныхъ расходовъ, необходимости имѣть оборотный капиталъ, освобожденія отъ налоговъ и пошлинъ и т. п. безчисленныхъ побочныхъ статей эксплоатаціонныхъ расходовъ, казенные заводы поставлены въ полную возможность изготовлять свои издѣлія несравнимо дешевле частныхъ. Понятно поэтому, что справедливое понятіе свободной конкуренціи должно бы исключать всякую возможность допущенія этихъ заводовъ къ соревнованію съ частными поставщиками, тѣмъ болѣе при заказахъ казны, такъ какъ въ этомъ случаѣ она является въ одно и то же время и контрагентомъ и заказчикомъ. Несмотря, однако, на очевидность такого положенія, вѣдомства очень часто допускаютъ казенные заводы къ подачѣ заявленій на торгахъ наравнѣ съ частными фирмами. Но этого мало: такъ какъ учрежденіе, сдающее заказъ, присваиваетъ себѣ право сдавать его кому угодно, по своему усмотрѣнію, или же, для соблюденія фиктивной справедливости торговъ, могутъ предложить казенному заводу понизить свои цѣны, то въ результатѣ получается, что поставка передается этому послѣднему, независимо отъ того, во что обходится ему изготовляемое издѣліе.

Чтобы иллюстрировать ненормальность практикуемыхъ пріемовъ, достаточно указать на то, что весьма часто стоимость изготовленія какого нибудь новаго издѣлія не можетъ быть съ достаточною точностью опредѣлена казеннымъ заводомъ, тогда учрежденіе вызываетъ къ торгамъ частныхъ поставщиковъ, устанавливаетъ на основаніи ихъ предложеній минимальныя цѣны и по этимъ цѣнамъ передаетъ весь заказъ своему же заводу. Въ Интендантскомъ Вѣдомствѣ были случаи, когда въ цѣломъ рядѣ торговъ одного года почти всѣ предметы поставки передавались собственнымъ мастерскимъ, а частные контрагенты или довольствовались ролью понижателей цѣнъ,

или же получали урывками заказы на нѣкоторое количество предметовъ, на которые были объявлены торги.

Нельзя не упомянуть и о томъ, что полученіе казенными заводами любого заказа, даже по цѣнамъ ниже себѣстоимости издѣлій, не представляетъ для даннаго завода никакого неудобства или убытка: въ такихъ случаяхъ достаточно простого заявленія со стороны такого завода объ убыточности принятаго заказа для того, чтобы цѣны, установленныя имъ при полученіи заказа, были, уже во время изготовленія предметовъ, повышены до желательнаго размѣра. Такіе факты были и при постройкѣ рѣчныхъ канонерокъ Балтійскимъ заводомъ и при исполненіи другими заводами различныхъ предметовъ по заказамъ Артиллерійскаго и Интендантскаго вѣдомствъ. Конкретныхъ примѣровъ, иллюстрирующихъ такой порядокъ, слишкомъ много. Вотъ на выдержку одинъ изъ наиболѣе свѣжихъ.

Въ мартѣ 1911 года назначено было соревнованіе въ Главномъ Интендантскомъ Управленіи на поставку 569.000 бронзовыхъ котелковъ, къ каковому соревнованію, по распоряженію Артиллерійскаго Управленія, былъ привлеченъ наравнѣ съ частными конкурентами и казенный Сестрорѣцкій заводъ. Наименьшія цѣны частныхъ заводовъ оказались 1 р. 39 коп. за штуку съ упаковкой и доставкой въ складъ. Сестрорѣцкій заводъ, никогда не изготовлявшій этихъ предметовъ, не составляющихъ его спеціальности, еще задолго до соревнованія заявилъ своему начальству—Главному Артиллерійскому Управленію—о томъ, что котелки обойдутся ему около 1 р. 50 коп. за штуку и что онъ вообще не желаетъ этой работы, такъ какъ она, по мнѣнію завода, должна вредно отразиться на его спеціальности—оружейномъ производствѣ. Тѣмъ не менѣе, по приказанію Артиллерійскаго Управленія, Сестрорѣцкій заводъ выступилъ на соревнованіе, назначивъ цѣну въ 1 р. 20 к. за штуку, безъ упаковки и доставки, и получилъ заказъ на большую часть всего количества, со срокомъ поставки въ $1^1/_2$ года; меньшая же часть заказа была передана двумъ частнымъ заводамъ по заявленной ими цѣнѣ и то только потому, что они могли исполнить поставку въ 8-ми мѣсячный срокъ. Въ результатѣ оказалось, что частные заводы выполнили свой заказъ въ установленный договорный 8-ми мѣсячный срокъ, казенный же Сестрорѣцкій заводъ въ теченіе 16-ти мѣсяцевъ не поставилъ ни одной штуки и не выполнилъ своего заказа и до настоящаго времени, несмотря на то, что данный ему

полуторагодовой срокъ истекъ еще въ сентябрѣ 1912 года. Кромѣ того, къ этому времени выяснилось, что Сестрорѣцкій заводъ, вообще, не можетъ выполнить этого заказа безъ явнаго для себя убытка; поэтому въ декабрѣ 1912 года Военное Вѣдомство, по представленію Главнаго Артиллерійскаго Управленія, доассигновало этому заводу на выполненіе принятаго заказа еще 100.000 руб. сверхъ той суммы, которая причиталась ему по договору и которая была выплачена ему впередъ до доставки заказанныхъ предметовъ. Если, кромѣ этой доплаты, принять во вниманіе, что оборудованіе Сестрорѣцкаго завода, необходимое для выполненія заказа, произведено было тѣмъ же вѣдомствомъ, не въ счетъ этого заказа, а изъ особыхъ средствъ, и что до сихъ поръ неизвѣстно, когда заводъ исполнитъ и сдастъ всѣ котелки и, слѣдовательно, неизвѣстно, хватитъ ли ему на покрытіе всѣхъ расходовъ ассигнованныхъ суммъ, то станетъ ясно, что вѣдомство потерпѣло на этомъ заказѣ своему же заводу значительный матеріальный убытокъ и не получило издѣлій въ необходимый ему срокъ. Въ результатѣ, ввиду отсутствія точнаго и опредѣленнаго закона, безконтрольное усмотрѣніе одного учрежденія, основанное на какихъ то ни для кого не понятныхъ соображеніяхъ, лишило частные русскіе заводы ихъ спеціальной работы и нарушило въ самыхъ главныхъ основаніяхъ существенные интересы казны.

Сдача и пріемка заказовъ.

Разбираясь въ главныхъ дефектахъ дѣйствующихъ нынѣ положеній о казенныхъ заготовленіяхъ, нельзя пройти молчаніемъ также и конечной стадіи этихъ заготовленій, т. е., сдачи и пріемки издѣлій.

Въ виду особенныхъ, иногда совершенно спеціальныхъ требованій, которымъ должны удовлетворять издѣлія, изготовляемыя по заказамъ вѣдомствъ, поставка большинства ихъ обусловлена соотвѣтственными техническими условіями; кромѣ того, каждое учрежденіе, подъ видомъ гарантіи срочнаго исполненія заказа и благонадежности контрагента, включаетъ въ договоры съ нимъ массу другихъ, чисто финансовыхъ, условій въ видѣ залоговъ, штрафовъ, неустоекъ, удержаній и т. п. Занимая, какъ указано выше, совершенно монопольное положеніе крупнаго, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и исключительнаго потребителя, многія учрежденія, съ цѣлью удержать въ своихъ рукахъ контрагента, изощряются съ составленіи такихъ техниче-

скихъ условій и договоровъ, точное исполненіе которыхъ представляется, очевидно, невозможнымъ. Такимъ образомъ, весьма часто вѣдомства и Военное, и Морское, и Путей Сообщенія заказываютъ предметы по выработаннымъ ими самими чертежамъ или по опредѣленному заранѣе химическому составу и вмѣстѣ съ тѣмъ устанавливаютъ такія нормы практическаго испытанія поставленныхъ по этимъ требованіямъ издѣлій, которыхъ эти издѣлія фактически выдержать не могутъ. При этомъ обыкновенно во всѣхъ договорахъ обусловливается обязанность поставщика подчиняться не только приложеннымъ къ договору техническимъ условіямъ, но и всѣмъ тѣмъ измѣненіямъ, которыя уже потомъ могутъ быть сдѣланы въ нихъ вѣдомствомъ, въ порядкѣ циркулярнаго распоряженія.

То же самое наблюдается и въ отношеніи сроковъ исполненія. Сплошь и рядомъ договоры заключаются на такіе короткіе сроки, въ которые исполненіе поставки до очевидности невозможно, а бываютъ и случаи, когда договоры на исполненіе заказа въ опредѣленный срокъ подписываются уже по истеченіи этого срока.

Контрагентъ идетъ на такія условія совершенно сознательно потому только, что онъ знаетъ свою зависимость отъ учрежденія, дающаго заказъ, и надѣется, путемъ всякаго рода просьбъ и ублаготвореній, или обойти требованія техническихъ условій и договора, или же вымолить себѣ прощеніе наложенныхъ на него согласно договору взысканій.

Для контрагента, прошедшаго черезъ Сциллу и Харибду торговъ, т. е., и подписавшаго договоръ и приступившаго къ его исполненію, остаются еще два главныхъ порога. Первый изъ нихъ—это сдача издѣлій пріемщику или пріемочной комиссіи на основаніи техническихъ и прочихъ условій, а второй—расчеты съ учрежденіемъ за произведенную поставку и ходатайства о возвращеніи тѣхъ неустоекъ, штрафовъ и удержаній, безъ которыхъ не обходится, кажется, ни одна казенная поставка въ Россіи.

Платежи по заказамъ. Большинство вѣдомствъ не только не выдаетъ задатковъ при заключеніи договоровъ, но, напротивъ того, требуетъ отъ контрагента внесенія залоговъ въ обезпеченіе его исправности. Платежи же по заказамъ производятся или частично, по мѣрѣ ихъ исполненія, или же по окончаніи всего заказа и по сдачѣ изготовленныхъ предметовъ. Почти всегда при

исполненіи заказовъ, даже при частичныхъ платежахъ, съ контрагента производятся различнаго рода удержанія, или въ обезпеченіе дальнѣйшей поставки, или же за просрочки, несоотвѣтственное количество и т. п. нарушенія договорныхъ условій. Въ большинствѣ случаевъ въ такихъ нарушеніяхъ поставщикъ является невиновнымъ, и происходятъ онѣ или вслѣдствіе невыполнимыхъ дополнительныхъ требованій техническихъ условій, или вслѣдствіе несвоевременнаго исполненія самимъ заказчикомъ своихъ обязательствъ, или же, наконецъ, по другимъ вполнѣ уважительнымъ причинамъ. Тѣмъ не менѣе, всѣ такія удержанія производятся только на основаніи самаго факта нарушенія договорныхъ условій одной стороной, безъ выясненія виновнаго въ этихъ нарушеніяхъ; выясненіе же причинъ, повлекшихъ къ неисправности поставщика, производится только по окончаніи всей поставки, при такъ называемомъ окончательномъ расчетѣ. Такимъ путемъ, прежде всего у поставщика экспропріируются, хотя и временно, значительныя суммы, ослабляющія его оборотныя средства и очень часто замѣтно стѣсняющія его въ исполненіи принятыхъ заказовъ. При этомъ, конечно, никакихъ процентовъ на эти удержанныя суммы заказчикъ не начисляетъ; но, такъ какъ очень часто по одному договору производятся поставки въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, а окончательный расчетъ по такой поставкѣ затягивается также на цѣлые годы, то уже потеря только процентовъ на удержанныя суммы ложится на поставщика тяжелымъ матеріальнымъ убыткомъ.

Но самымъ труднымъ для поставщика представляется обратное полученіе неправильно сдѣланныхъ съ него удержаній. Въ первой стадіи хожденій и хлопотъ объ этомъ, т. е., при установленіи итога окончательнаго расчета, приходится считаться не только со взглядами учрежденія, выдавшаго заказъ, но даже съ усмотрѣніемъ отдѣльныхъ чиновниковъ, черезъ которыхъ проходитъ этотъ расчетъ. Возникаютъ споры, требованія документальныхъ доказательствъ и т. д. Въ концѣ концовъ поставщику ставится какъ бы ультиматумъ: или согласиться на всѣ урѣзки, сокращенія и удержанія, или же, при настояніи на своихъ законныхъ требованіяхъ, рисковать затянуть утвержденіе отчета на нѣсколько лѣтъ. Понятно, что поставщикъ, изъ-за желанія получить хотя бы часть причитающихся ему денегъ, въ большинствѣ случаевъ согла-

шается на несправедливый расчетъ и подписываетъ его съ обязательной оговоркой, что считаетъ его правильнымъ.

Послѣ этого начинается вторая стадія ходатайствъ—это просьбы въ высшія инстанціи (въ Военный Совѣтъ, къ Министрамъ) о сложеніи начетовъ, неустоекъ и штрафовъ. По Военному вѣдомству установлено практикой, что такія ходатайства никоимъ образомъ не могутъ имѣть характера жалобъ на неправильность удержаній, а должны быть составлены въ смыслѣ испрошенія особой милости. Но такъ какъ сама милость можетъ быть оказана на основаніи особыхъ заслугъ и уважительныхъ причинъ виновности поставщика, а наличіе ихъ устанавливается по заключеніямъ тѣхъ же учрежденій, которыя выдавали заказы и составляли расчеты, то понятно, что самое рѣшеніе вопроса находится въ полной зависимости отъ отдѣльныхъ лицъ, представляющихъ по начальству дѣло въ томъ или иномъ освѣщеніи.

Достаточно представить себѣ это положеніе зависимости обиженнаго поставщика отъ различныхъ канцелярій и принять во вниманіе, что такія удержанія, на возвращеніе которыхъ, по формѣ и буквѣ Положеній, поставщикъ не въ правѣ расчитывать, выражаются часто въ сотняхъ тысячъ рублей по одному договору, чтобы понять, на какія жертвы готовъ пойти послѣдній ради полученія ихъ обратно и какую зыбкую почву для взаимныхъ отношеній между агентами поставщика и чиновниками канцелярій представляетъ собой вся практикуемая нынѣ система окончательныхъ расчетовъ казны съ контрагентами.

Сенаторскія ревизіи. Наличность преступныхъ дѣяній въ практикѣ пріемокъ по казеннымъ заготовленіямъ, достигшая въ послѣдніе годы грандіозныхъ размѣровъ, заставила высшую власть прибѣгнуть къ особой, совершенно исключительной системѣ—къ сенаторскимъ ревизіямъ. Къ какимъ, однако, результатамъ привели эти ревизіи?—Онѣ установили и безъ того извѣстный фактъ существующихъ злоупотребленій, онѣ покарали законнымъ порядкомъ десятки, а, можетъ быть, и сотни виновниковъ этихъ злоупотребленій, онѣ привлекли къ отвѣтственности и тѣхъ контрагентовъ, которые якобы служили соблазнителями и создавали почву для злоупотребленій, онѣ, наконецъ, привели къ мысли усилить отвѣтственность этихъ соблазнителей—и только. Но привели ли эти ревизіи къ выясненію

причинъ, породившихъ и продолжающихъ порождать эту язву договорныхъ отношеній казны съ частнымъ контрагентомъ, открыли ли онѣ корень этого зла нашихъ казенныхъ поставокъ? Правда, эти ревизіи сыграли благородную роль хирурга, отнимающаго явно гангренизированные члены организма, но, къ сожалѣнію, онѣ не поднялись на высоту діагноста, изучающаго и устанавливающаго коренную причину хроническаго заболѣванія организма. Между тѣмъ, въ этомъ случаѣ постановка діагноза не представляла бы никакого затрудненія. Потративъ массу времени для того, чтобы рыться въ архивѣ дѣлъ и бумагъ отдѣльныхъ предпріятій и учрежденій, чтобы производить обыски въ правленіяхъ и квартирахъ агентовъ и секвестровать ихъ счетныя и записныя книжки, испещренныя таинственными іероглифами и цифрами, сенаторскія ревизіи не признали почему-то нужнымъ ознакомиться съ дѣйствующими положеніями о казенныхъ заготовленіяхъ и вникнуть въ суть тѣхъ договоровъ и техническихъ условій, которые ежедневно заключаются казенными учрежденіями съ частными контрагентами. А между тѣмъ, если бы онѣ это сдѣлали и затѣмъ прослѣдили, какими путями и средствами выполняются эти невыполнимыя условія—они въ теченіе самаго короткаго періода времени пришли бы къ единогласному діагнозу и установили бы, что *коренной причиной, порождающей всѣ злоупотребленія и приносящей, какъ казнь, такъ и всѣмъ отраслямъ отечественной промышленности, неисчислимые убытки, является отсутствіе точнаго, справедливаго и строгаго закона, регулирующаго договорныя отношенія казны съ поставщиками въ громадномъ — милліардномъ дѣлѣ казенныхъ заготовленій.*

Исторія пересмотра Положенія съ 1863 г.

Серьезность и ненормальность положенія и необходимость урегулированія законнымъ порядкомъ отношеній казенныхъ учрежденій съ частными контрагентами сознана давнымъ-давно не только промышленниками, но и представителями высшей власти. По иниціативѣ этой власти неоднократно производились пересмотры всѣхъ дѣйствующихъ Положеній и правилъ. Однако, ни одинъ изъ такихъ пересмотровъ до настоящаго времени не былъ доведенъ до конца, т. е., не вылился въ опредѣленный законъ. Нельзя, правда, отрицать, что вопросъ самъ по себѣ очень сложенъ и труденъ для правильнаго его практическаго разрѣшенія.

Несомнѣнно, однако, что трудности эти не могутъ считаться непреодолимыми препятствіями для проведенія новаго

закона и для установленія порядка необходимаго контроля. Очевидно, что были и другія причины, препятствовавшія этому.

Исторія всѣхъ этихъ пересмотровъ слишкомъ характерна для того, чтобы ее можно было совсѣмъ пройти молчаніемъ. Какъ уже сказано было выше, дѣйствующее Положеніе, утвержденное еще въ 1830-мъ году, вскорѣ было признано самими вѣдомствами неудовлетворительнымъ. Послѣ частичной его переработки въ примѣненіи къ отдѣльнымъ вѣдомствамъ, послѣ утвержденія дополнительныхъ, спеціальныхъ, Положеній по отдѣльнымъ вѣдомствамъ, Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ произвести полный пересмотръ всѣхъ дѣйствующихъ правилъ и узаконеній по хозяйственнымъ операціямъ казны.

Работа по этому пересмотру была, Высочайше утвержденнымъ 2 апрѣля 1863 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, возложена на Особый Комитетъ адмирала Мѣтлина. Комитетъ этотъ пересматривалъ Положеніе въ теченіе 16-ти лѣтъ, но ни къ какимъ практическимъ конечнымъ результатамъ не пришелъ.

Тогда въ виду настоятельной необходимости въ новомъ Положеніи, съ тою же цѣлью была образована въ 1879 г. особая комиссія подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Философова. Работы этой комиссіи были очень серьезны и основательны. Однако, несмотря на то, что по предоставленному ей праву законопроектъ новаго Положенія вносился въ Государственный Совѣтъ по частямъ, по мѣрѣ хода работъ, Гос. Совѣтъ занялся этимъ вопросомъ только въ 1888-мъ году, т. е., черезъ 9 лѣтъ послѣ образованія Комиссіи, которая къ тому времени уже закончила составленіе всего законопроекта. Къ сожалѣнію, дѣло тогда все-таки почему-то не дошло до окончательнаго разсмотрѣнія въ Государственномъ Совѣтѣ и только опять-таки черезъ 7 лѣтъ, въ 1895 году, было признано необходимымъ вновь заняться этимъ вопросомъ и весь законопроектъ комиссіи Философова съ дополненіями и заключеніями Департаментовъ Государственнаго Совѣта былъ разосланъ вѣдомствамъ для окончательныхъ отзывовъ. На полученіе этихъ отзывовъ опять-таки потребовалось одно десятилѣтіе и, такимъ образомъ, только къ 1904 году оказалось возможнымъ подвергнуть этотъ не терпѣвшій отлагательства законопроектъ окончательному раз-

смотрѣнію въ Государственномъ Совѣтѣ. Но и этому не суждено было осуществиться. Жизнь и историческія событія шли быстрѣе, чѣмъ сношенія вѣдомствъ между собой, и въ 1905 году съ учрежденіемъ Законодательныхъ Палатъ, пришлось весь законопроектъ направить на утвержденіе въ совершенно иномъ порядкѣ. Образованный тогда же Совѣтъ Министровъ былъ занятъ массою другихъ спѣшныхъ дѣлъ, и этотъ вопросъ опять-таки гдѣ-то залежался. Когда же въ 1908 году Министерство Торговли и Промышленности обратило серьезное вниманіе на необходимость немедленнаго измѣненія дѣйствующаго Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, то оказалось, что законопроектъ комиссіи Философова уже отсталъ отъ жизни и не удовлетворяетъ ея современнымъ требованіямъ. Поэтому Мистерствомъ Торговли и Промышленности былъ спѣшно выработанъ новый проектъ общаго для всѣхъ вѣдомствъ Положенія, и вопросъ о скорѣйшемъ проведеніи такого Положенія въ законодательномъ порядкѣ внесенъ былъ на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ.

Высочайшія резолюціи. Параллельно съ этимъ вѣдомство Путей Сообщенія, отчаявшись въ изданіи когда-либо общаго закона, выработало въ 1903 году свой спеціальный проектъ подробныхъ правилъ о порядкѣ и условіяхъ веденія желѣзнодорожнаго хозяйства. Хотя на представленіе Министра Путей Сообщенія о скорѣйшемъ внесеніи этого проекта на уваженіе Государственнаго Совѣта и послѣдовала Высочайшая резолюція: «*Согласенъ и настаиваю на скорѣйшемъ разсмотрѣніи вопроса*», тѣмъ не менѣе, за позднимъ полученіемъ отзывовъ отъ вѣдомствъ и за полной бездѣятельностью комиссіи, коей поручено было согласовать эти отзывы съ проектомъ, все дѣло дальнѣйшаго движенія не получило.

Въ 1908 г. Совѣтъ Министровъ, разсматривая упомянутое выше представленіе Министра Торговли и Промышленности, призналъ нужнымъ выработать новый общій для всѣхъ вѣдомствъ законопроектъ о казенныхъ заготовленіяхъ и хозяйственныхъ операціяхъ и образовать для этого особую междувѣдомственную комиссію подъ предсѣдательствомъ Государственнаго Контролера т. с. Харитонова, съ предоставленіемъ ему внести этотъ законопроектъ, по одобреніи его Совѣтомъ Министровъ, на уваженіе Законодательныхъ Учрежденій. На представленіе этого заключенія Совѣта снова

послѣдовала Высочайшая Собственноручная резолюція: «*Согласенъ и надѣюсь, что это 45-ти лѣтнее дѣло получитъ, наконецъ, столь долго ожидаемое разрѣшеніе*».

Комиссія т. с. Харитонова.

Во исполненіе такой Высочайшей резолюціи комиссія т. с. Харитонова приступила немедленно къ работѣ. Она быстро разобралась во всѣхъ матеріалахъ, оставленныхъ предыдущими комиссіями и совѣщаніями, и вникла во всѣ современныя требованія вѣдомствъ и условія торгово-промышленной жизни. Въ короткій, менѣе чѣмъ двухъ-годичный, срокъ, эта Комиссія, подъ руководствомъ неутомимаго и безпристрастнаго Предсѣдателя, разработала вполнѣ законченный законопроектъ новаго Положенія о казенныхъ заготовленіяхъ и работахъ, детально устанавливающій способы производства казенныхъ операцій и опредѣляющій права и обязанности обѣихъ договаривающихся сторонъ. Но, кромѣ этого, Комиссія, сознавая необходимость сдѣлать законъ болѣе жизненнымъ, выработала еще особый проектъ дополнительнаго Положенія о Совѣтѣ по дѣламъ казенныхъ заготовленій. Задача такого Совѣта, какъ коллегіальнаго учрежденія, заключается въ томъ, чтобы служить для высшихъ правительственныхъ установленій и лицъ освѣдомительнымъ органомъ по тѣмъ многочисленнымъ вопросамъ, непосредственно связаннымъ съ казенными подрядами и поставками, которые, по своему разнообразію и спеціальнымъ условіямъ, не могутъ быть включены въ сравнительно узкія рамки закона.

Оба эти законопроекта, послѣ сношенія съ вѣдомствами, внесены были Предсѣдателемъ комиссіи на одобреніе Совѣта Министровъ еще въ іюлѣ 1911-го года. Къ сожалѣнію, однако, несмотря на спѣшность разрѣшенія вопроса, несмотря на ходатайства представителей организацій, восходившихъ до Предсѣдателя Совѣта Министровъ включительно, о скорѣйшемъ разсмотрѣніи этихъ законопроектовъ и внесеніи ихъ въ Законодательныя Учрежденія, дѣло осталось и до сихъ поръ безъ дальнѣйшаго движенія, подобно всѣмъ предыдущимъ работамъ.

Отношеніе вѣдомствъ къ проекту Комиссіи т. с. Харитонова.

Такимъ образомъ, отечественная промышленность дождалась только того, что этотъ наболѣвшій вопросъ о пересмотрѣ положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ можетъ отпраздновать пятидесятилѣтній юбилей своего существованія, исполнившійся 2-го апрѣля сего года.

Въ настоящее время почти невозможно установить, какими серьезными причинами объяснялось такое медленное движеніе работъ и проектовъ всѣхъ предшествовавшихъ комиссій. Несомнѣнно только то, что помимо мало интенсивной работы самихъ комиссій, дѣло обыкновенно задерживалось чрезвычайно долгимъ неполученіемъ отзывовъ и заключеній вѣдомствъ, безъ сношенія и согласованія съ которыми никакой законопроектъ не могъ быть обсуждаемъ по существу въ Государственномъ Совѣтѣ. Относительно послѣдняго проекта, выработаннаго въ Комиссіи т. с. Харитонова и внесеннаго въ Совѣтъ Министровъ, имѣются частныя свѣдѣнія, что отзывы получены уже почти отъ всѣхъ вѣдомствъ. Къ сожалѣнію, однако, вѣдомства, наиболѣе заинтересованныя въ скорѣйшемъ разрѣшеніи этого вопроса, отнеслись къ нему не только скептически, но даже отрицательно.

Министерство Путей Сообщенія вполнѣ откровенно, въ подробномъ особомъ мнѣніи, находитъ, что выработанный законопроектъ является для него неудовлетворительнымъ; что же касается дополнительнаго Положенія о Совѣтѣ по дѣламъ казенныхъ заготовленій, то къ нему это Министерство относится совершенно отрицательно. Министерства Военное и Морское по этому вопросу стали уже на другую, совсѣмъ особую, точку зрѣнія: не возражая и даже не разсматривая законопроектовъ по существу, эти вѣдомства считаютъ, что такое Положеніе, проведенное черезъ Законодательныя Учрежденія, не можетъ быть для нихъ обязательно, такъ какъ будто-бы въ силу нашихъ основныхъ законовъ всѣ Положенія о заготовленіяхъ и работахъ Военнаго и Морского Министерствъ подлежатъ утвержденію въ порядкѣ Верховнаго Управленія по представленію Военнаго и Адмиралтействъ Совѣтовъ.

Не считая возможнымъ входить въ обсужденіе такой постановки съ юридической точки зрѣнія, нельзя, однако, не констатировать того факта, что въ случаѣ изданія такого Положенія для вѣдомствъ, кромѣ трехъ вышеупомянутыхъ, самъ законъ потеряетъ всякое практическое значеніе. Дѣйствительно, означенныя три вѣдомства, по величинѣ и количеству своихъ заготовительныхъ операцій, сосредоточиваютъ въ своихъ рукахъ почти все потребленіе казны, тогда какъ на долю другихъ вѣдомствъ упадаетъ лишь самая незна-

чительная часть всѣхъ казенныхъ подрядовъ и поставокъ, сдаваемыхъ частнымъ лицамъ.

Что исключеніе этихъ трехъ вѣдомствъ изъ общаго закона о казенныхъ заготовленіяхъ какъ бы аннулируетъ самый законъ,—ясно уже и изъ того, что всѣ полувѣковыя работы всѣхъ совѣщаній и комиссій были основаны на необходимости устранить несовершенства и недостатки дѣйствующаго Положенія, изданнаго главнымъ образомъ именно для этихъ вѣдомствъ. Поэтому-то и всѣ работы всегда велись при непосредственномъ участіи представителей этихъ вѣдомствъ. Изъ всего этого слѣдуетъ заключить, что даже при наличіи такого своеобразнаго взгляда Военнаго и Морского вѣдомствъ это не должно было бы служить препятствіемъ для разсмотрѣнія въ Совѣтѣ Министровъ законопроектовъ, внесенныхъ на его одобреніе комиссіей Харитонова. Въ противномъ случаѣ это было бы не только признаніемъ безплодности работъ всѣхъ комиссій по пересмотру Положенія, но и констатированіемъ неправильности образованія всѣхъ Высочайше утвержденныхъ по этому вопросу комиссій, комитетовъ и совѣщаній.

Заключеніе. Наличность такихъ возраженій и отрицательныхъ отзывовъ вѣдомствъ, въ интересахъ коихъ возможно скорое проведеніе закона о новомъ Положеніи, невольно возбуждаетъ вопросъ: чѣмъ руководствуются эти вѣдомства, представляя возраженія, тормозящія его осуществленіе, послѣ того, какъ сами они, въ лицѣ своихъ компетентныхъ представителей, неустанно работали надъ созданіемъ этихъ законопроектовъ. Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что лица, поставленныя Высочайшею властью во главѣ этихъ вѣдомствъ, признаютъ необходимость выйти изъ создавшагося тяжелаго и ненормальнаго положенія въ дѣлѣ казенныхъ заказовъ и подрядовъ. Объ этомъ свидѣтельствуютъ какъ ихъ неоднократныя заявленія въ Комитетѣ и Совѣтѣ Министровъ, такъ и личныя представленія ихъ по проведенію отдѣльныхъ измѣненій дѣйствующихъ правилъ и положеній.

Гдѣ же кроется коренная причина этого какъ бы отрицательнаго отношенія къ дѣлу, спѣшность и серьезность коего обратили на себя вниманіе Самого Монарха? Почему до сихъ поръ законопроектъ, внесенный въ Совѣтъ Министровъ, лежитъ почти два года безъ движенія и не только не передается въ Законодательныя Учрежденія, но даже и не

подвергается обсужденію въ самомъ Совѣтѣ? Какія, наконецъ, мѣры должны быть приняты для выясненія этихъ тормозящихъ причинъ и для скорѣйшаго движенія этого злополучнаго законопроекта въ установленномъ порядкѣ?

Оросительная политика и проектъ закона о пользованіи водами.

Туркестанъ. Русскій Туркестанъ занимаетъ площадь въ 159 милліоновъ десятинъ. Во всей этой громадной пустынѣ жизнь сосредоточивается лишь на небольшихъ, искусственно орошенныхъ оазисахъ. Для Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства поливныя земли исчисляются въ 2¼ милл. десятинъ, что почти совпадаетъ съ количествомъ культурныхъ земель края, какъ это и видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Области.	Поверхность въ тыс. кв. в.	Населеніе къ 1912 г. исчислял.	На 1 кв. версту.	Посѣвная площ. въ тыс. дес.	Площадь орош. въ тыс. дес.
Закаспійская . .	535,1	441,9	0,8	111	100
Самаркандская .	60,6	1.228,4	20,3	539,6	625
Сыръ-Дарьинская .	441,8	1.926,5	4,4	716,4	640
Ферганская . .	126,3	1.982	15,7	774,2	890

Несмотря на довольно интенсивное земледѣліе на поливныхъ земляхъ, собственныхъ пищевыхъ продуктовъ, кормовъ и хлѣбовъ Туркестану не хватаетъ, что и выражается въ весьма высокихъ цѣнахъ на нихъ. Такъ, пудъ пшеницы продается здѣсь выше 2 руб., пудъ ячменя—1 р. 40 коп., сотня сноповъ люцерны 25—30 руб. Горная и обрабатывающая промышленность почти совершенно отсутствуютъ, и Туркестанъ всѣ свои потребности удовлетворяетъ привозомъ. Изъ Россіи сюда доставляются лѣсные строительные матеріалы, нефть, металлич. издѣлія, машины, мануфактура, сахаръ и проч. Оживленность торговаго обмѣна Туркестана съ метрополіей ярко отражается на дѣятельности его желѣзныхъ дорогъ, Средне-Азіатской и Ташкентской, и изъ грузооборота главнаго порта края на Каспійскомъ морѣ—Красноводска.

	Эксплоатац. длина.	Грузооборотъ малой скор. тыс. пуд.	Валов. дох. на 1 верст. пути.	Чистый доходъ (ден.) тыс. руб.
Средне-Азіатск. ж. д. .	2.362	86.824	8.149	2.542
Ташкентская	2.090	117.752	12.204	7.411
Грузооб. Красноводска .	—	30.823	—	—

Изъ этой таблицы мы видимъ, что обѣ Туркестанскія желѣзныя дороги принадлежатъ къ прибыльнымъ и дали казнѣ за прошлый годъ 10 милл. чистаго дохода. Кромѣ того, за 1910 годъ Туркестанъ далъ казнѣ чистаго смѣтнаго дохода 2.349 тыс. руб. и земскаго обложенія 2.131 тыс. руб.

Значеніе хлопководства для края.

Приведенный перечень расходовъ края указываетъ на довольно интенсивное потребленіе и возбуждаетъ вопросъ: чѣмъ же покрываетъ край свои траты, что же записываетъ онъ въ свой кредитъ. Отвѣтъ можетъ быть данъ лишь одинъ—хлопокъ. Сборомъ хлопка съ орошенныхъ земель Туркестанъ расплачивается за весь свой импортъ, имъ же уплачиваетъ онъ всѣ сборы и налоги.

Съ незапамятныхъ временъ установилось орошеніе земель въ Туркестанѣ. Во всякомъ случаѣ имѣются всѣ данныя констатировать наличіе оросительныхъ системъ въ VIII вѣкѣ. «Тогда ихъ было, какъ полагаютъ, даже больше, чѣмъ теперь. «Часть древнихъ сооруженій, разрушенныхъ во время войнъ «и смѣнъ завоевателей Туркестана, теперь заброшена и мертва. «Развалины исчезнувшихъ городовъ у старыхъ изсохшихъ «арыковъ и движущіяся по Туркестану волны песку безмолвно, «но выразительно, говорятъ объ отсталости современной ороси«тельной культуры, по сравненію съ дикими варварскими «временами[1])». Однако, если бы площадь орошенныхъ земель и была болѣе, все же при производствѣ однихъ зерновыхъ хлѣбовъ, хотя и высокой урожайности, этотъ край экономически не отличался бы отъ другихъ земледѣльческихъ округовъ нашего отечества: онъ влачилъ бы незамѣтное существованіе, тѣмъ болѣе, что цѣнность продукта его производства, благодаря дальности разстояній отъ портовъ, была бы столь же низка, какъ въ Сибири. Между тѣмъ, культура высоко-цѣннаго продукта хлопка, имѣющаго неограниченный спросъ, мѣняетъ кореннымъ образомъ всю картину. Хлопокъ—это неисчерпа-

1) См. Записку Главноуправляющаго З. и З., 1912 г.

емыя розсыпи края. Распространеніе и значеніе хлопководства для края представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

	Площадь подъ хлопкомъ, въ тыс. дес.	Въ % къ общей орош. пл. подъ хлопокъ.	Сборъ хлопка въ 1910 г. въ тыс. пуд.	Цѣнность сборовъ въ тыс. руб.
Закаспійская	28,3	28%	2.580	10.320
Самаркандская . . .	25,2	4,3%	993	3.972
Сыръ-Дарьинская . .	35,7	5,5%	1.304	5.216
Ферганская	299,4	33,6%	20.673	82.692
Хива	40	10%	500	2.000
Бухара	70	10%	1.500	6.000

Національное значеніе развитія отечественнаго хлопководства.

Но если столь велико значеніе хлопководства для Туркестана, то для Россіи не менѣе серьезное значеніе имѣетъ возможность культивировать въ собственномъ отечествѣ это цѣнное растеніе. Въ нижеслѣдующей таблицѣ представлено количество хлопка русскаго и иностраннаго, потребляемаго на всѣхъ бумагопрядильныхъ фабрикахъ Имперіи за послѣднія пять лѣтъ, а также количество вывезеннаго нами золота въ обмѣнъ за иностранный продуктъ:

	Ввезено иностран. хлопка въ т. п.	Стоимость въ т. руб.	Переработка хлоп. отеч. производства, въ тыс. пуд. Азіатскаго (въ т. ч. Хивинскаго и Бухарскаго).	Кавказскаго	Всего.	Отечественный продуктъ въ %% къ общему количеству потребляемаго хлопка.
1906 г. . . .	10.020	78.160	8.263	376	8.639	47,8
1907 » . . .	10.867	91.365	9.783	350	10.133	52,0
1908 » . . .	14.560	119.407	7.948	243	8.192	30,7
1909 » . . .	11.222	87.059	10.373	392	10.765	50,6
1910 » . . .	12.056	129.608	10.851	389	11.240	50,9

Такимъ образомъ, въ обмѣнъ за хлопокъ, нами вывезено за границу за послѣднія пять лѣтъ около полумилліарда рублей; ежегодно, въ среднемъ, по сто милліоновъ. Въ слѣдующее десятилѣтіе, въ виду увеличенія потребленія, можно опасаться, если не будутъ приняты мѣры, повышенія ввоза; къ тому же нельзя не замѣтить, что главные поставщики хлопка — Соединенные Штаты Сѣверной Америки и Остъ-Индія—выражаютъ весьма яркую тенденцію перерабатывать свой хлопокъ у себя дома и видимо предпочитаютъ экспортировать готовый продуктъ — мануфактуру. Такъ, въ С.-Аме-

риканскихъ Соединен. Штатахъ въ началѣ 90-хъ годовъ прошлаго вѣка изъ средняго урожая въ 8 милліоновъ кипъ хлопка въ странѣ перерабатывалось около 2 милліоновъ, а въ 1900 г. изъ 9 милл. кипъ перерабатывалось уже болѣе 3½ милл. Соотвѣтственно этому и вывозъ хлопка изъ Соединенныхъ Штатовъ, составлявшій въ 1897 году 70% урожая, въ 1908 году понизился до 64%. Точно также и въ Индіи внутреннее потребленіе хлопка равнялось въ 1882 году 34% сбора, а въ 1898 году составляло уже 39%. Результатомъ этого является повышеніе міровыхъ цѣнъ на хлопокъ-сырецъ, и, конечно, если мы не предпримемъ мѣръ къ развитію хлопководства въ Туркестанѣ и не обратимъ самаго серьезнаго вниманія на этотъ вопросъ, нашей текстильной промышленности неминуемо предстоитъ рядъ затрудненій, а Россіи—выплачивать иностранцамъ еще большую дань.

Недостаточное вниманіе Правительства къ оросительному дѣлу.

Несмотря на столь важное національное значеніе развитія орошенія и хлопководства, вопросы эти до послѣдняго времени въ правительственныхъ сферахъ привлекали къ себѣ лишь слабое факультативное вниманіе. Только, начиная съ 1900 г., была предпринята попытка оросить 45 тысячъ десятинъ Голодной Степи, но работы эти и по сію пору не закончены, и говорить объ ихъ успѣшности пока преждевременно.

Присоединеніе Туркестана съ его враждебнымъ намъ населеніемъ, казалось, должно было бы вызвать стремленіе усиленно колонизировать его своими гражданами, однако же, переселеніе сюда крестьянъ вызвало протесты мѣстной администраціи и если совершалось, то исключительно лишь самовольно.

Стремленія частныхъ лицъ проникнуть въ Туркестанъ, просьбы разрѣшить оросить эти пустыни встрѣчали постоянно отказъ въ видѣ слѣдующаго стереотипнаго отвѣта: пока не закончено землеустройство туземцевъ, пока не отграничены ихъ надѣлы, до тѣхъ поръ доступъ частныхъ лицъ къ землямъ Туркестана невозможенъ. Аргументъ этотъ имѣетъ значеніе, конечно, только формальное, это былъ лишь предлогъ для отказа, что видно хотя бы изъ того, что изъ 159 мил. дес. въ надѣлы туземцамъ Военнымъ Министерствомъ при посредствѣ земельно-податныхъ комиссій отграничено нынѣ всего 5,5 милл. дес., изъ коихъ на долю фактическаго пользованія, т. е., орошенія, приходится 2,25 мил. дес. Земли

туземцевъ представляютъ вполнѣ ясные оазисы, и, конечно, при желаніи возможно было бы всегда указать рядъ удобныхъ для орошенія площадей, не могущихъ ни въ какомъ случаѣ отойти въ надѣлы туземцамъ. Нынѣ отграниченіе уже нѣсколько лѣтъ какъ закончено, а частнымъ лицамъ, по прежнему, доступа къ землямъ Туркестана нѣтъ.

Записка Главноупр. З. и З.

За послѣднее время, однако, рѣзко выдвинулся вопросъ о необходимости озаботиться развитіемъ хлопководства, возможнаго въ Россіи, главнымъ образомъ, лишь здѣсь. Правительство вынуждено было выяснить свою точку зрѣнія и программу въ этомъ дѣлѣ, и лѣтомъ 1912 года Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ издалъ обстоятельную записку о своей поѣздкѣ въ Туркестанскій край въ 1912 году. Записка излагаетъ какъ положеніе хлопководства въ настоящій моментъ, такъ и намѣренія и виды Правительства въ дальнѣйшемъ. Основная цѣль—развитіе хлопководства—Главноуправляющимъ расчленяется на три вопроса-грани: «Если на одной изъ этихъ граней, ярче всего «теперь освѣщенной передъ русскимъ общественнымъ мнѣніемъ, «стоитъ надпись «хлопокъ», то на другой начертано «орошеніе», а на третьей, пока еще затѣненной, но, быть можетъ, «важнѣйшей,—«русское заселеніе».

Подобная постановка вопроса, конечно, должна быть признана совершенно правильною. Заселять окраину, имѣющую столь важное національное значеніе, элементами, враждебными намъ, напр., афганцами и китайцами, явилось бы преступленіемъ.

Выгодность орошенія въ запискѣ Главноуправляющаго представлена такъ: «цѣнность земель безъ орошенія близка «къ нулю: 10—15 руб. за десятину. Стоимость десятины уже «орошенной—600 руб. и болѣе (до 3.000 руб., смотря по мѣст«ности) и доходность ея при хлопковой культурѣ—до 150 руб. «въ годъ; иными словами, при обращеніи подъ хлопокъ одной «трети орошенной площади, стоимость капитальныхъ затратъ «на орошеніе можетъ быть погашена въ три года».

Въ запискѣ Главноуправляющаго содержится въ то же время признаніе необходимости допустить къ этому дѣлу частныхъ лицъ: «казалось бы, и казнѣ, и частнымъ предприни«мателямъ открывается достаточно широкое поле дѣятельности;

«даже при совмѣстныхъ усиліяхъ, достиженіе цѣли растянется «на десятилѣтія».

Вообще въ запискѣ весьма энергично подчеркивается необходимость привлеченія къ этому дѣлу частной иниціативы и даже признается надобность дать ей возможность «получить «все же достаточную прибыль». Условія, на основаніи коихъ Главноуправляющій считаетъ возможнымъ допустить частныхъ лицъ къ орошенію, также приложены къ этой запискѣ, но насколько они пріемлемы для послѣднихъ, въ этомъ весьма позволительно сомнѣваться.

Отношеніе Правительства къ частной предпріимчивости.

Согласно выработаннымъ нормальнымъ кондиціямъ, изъ орошенныхъ земель предприниматель обязанъ вернуть казнѣ ровно половину. Такимъ образомъ, если фактически орошеніе одной десятины обходится въ 200 рублей, то концессіонеру оно будетъ уже стоить вдвое, т. е. 400 руб. Затѣмъ предприниматель обязанъ подчиниться ряду стѣсненій въ своей распорядительной хозяйственной дѣятельности, напр., таксѣ на воду, техническому контролю казны надъ его работами и обязанности отдать казнѣ всѣ ирригаціонныя сооруженія по истеченіи извѣстнаго ряда лѣтъ. Конечно, въ виду основной задачи колонизаціи русскими, предприниматель обязанъ свои земли эксплоатировать только русскимъ переселенческимъ элементомъ.

Столь рѣзкое вмѣшательство Правительства въ хозяйственную дѣятельность частныхъ лицъ встрѣчается только въ частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ, но и то при условіи правительственной гарантіи почти всего капитала.

Частныхъ оросительныхъ предпріятій въ Туркестанѣ до сихъ поръ еще не имѣется, и говорить съ увѣренностью объ ихъ прибыльности и суммѣ затратъ пока преждевременно. Кромѣ возможныхъ непредвидѣнныхъ техническихъ затрудненій, необходимо причислить къ основнымъ затратамъ (плотины, каналы, запасные водоемы) еще траты на подготовку почвы, т. е., выщелачиваніе, на что потребуется нѣсколько лѣтъ. Условіе заселять орошенныя пространства переселенцами изъ Россіи, не имѣющими представленія о поливныхъ хозяйствахъ, почти лишенными оборотныхъ средствъ, также должно вызвать рядъ очень крупныхъ затратъ на обученіе колонистовъ, а главное еще болѣе удлиняетъ подготовительный недивидендный періодъ для предпринимателей. Все это едва-ли оправды-

ваетъ оптимистическія соображенія вѣдомства о прибыльности частныхъ оросительныхъ предпріятій, въ особенности, для первыхъ піонеровъ этого дѣла въ Туркестанѣ, и скорѣе является серьезнымъ препятствіемъ къ появленію ихъ.

Впрочемъ, позволительно усомниться, стремится ли вообще вѣдомство къ привлеченію частной предпріимчивости. По крайней мѣрѣ, политика вѣдомства, какъ она проявлялась до сихъ поръ на дѣлѣ, оставляетъ много мѣста для сомнѣній. Такъ, междувѣдомственное совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ Тов. Главноуправляющаго А. А. Риттиха, собранное для обсужденія вопроса объ организаціи работъ въ Туркестанѣ за счетъ частныхъ средствъ въ іюлѣ 1912 г., признало возможнымъ разрѣшить оросить частнымъ лицамъ изъ всего Туркестана лишь 250 т. десятинъ. Отпускать воды частнымъ предпринимателямъ болѣе, чѣмъ на это пространство, признано было невозможнымъ.

Изъ этого краткаго изложенія направленія вѣдомственной оросительной политики ясно, что она не клонится къ поощренію частной иниціативы и скорѣе враждебна ей.

Законопроектъ о пользованіи водами. Нынѣ внесенъ въ Законодательныя Палаты законопроектъ о пользованіи водами въ Туркестанскомъ Генералъ-Губернаторствѣ, который по своей конструкціи показываетъ, что вѣдомство намѣрено и въ дальнѣйшемъ суживать частную иниціативу въ дѣлѣ орошенія земель Туркестана и не расположено дать предпринимателямъ извѣстныя правовыя нормы для пользованія водами и пустынными землями для цѣлей ирригаціи. Хотя водный законъ только въ извѣстной мѣрѣ касается вопроса о частномъ орошеніи въ Туркестанѣ и, какъ видно изъ записки, приложенной къ смѣтѣ на 1913 годъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, вѣдомство намѣрено въ ближайшемъ будущемъ внести въ Законодательныя Учрежденія свои предположенія о привлеченіи частной предпріимчивости для орошенія пустующихъ земель въ Туркестанѣ, тѣмъ не менѣе, какъ выше упомянуто, нельзя не признать, что и въ проектѣ закона о пользованіи водами въ Туркестанѣ сказывается тенденція затруднить частную предпріимчивость въ дѣлѣ оживленія мертвыхъ земель въ Туркестанскомъ краѣ.

Порядокъ отвода свободной воды.

Эта тенденція сказывается въ излишней регламентаціи и фискальномъ характерѣ воднаго закона, а также въ стремленіи затруднить отводъ свободной воды частнымъ предпринимателямъ.

Во первыхъ, пояснительная записка къ проекту закона (на стр. 33) весьма узко касается вопроса объ отводѣ воды для государственныхъ и общественныхъ цѣлей, говоря, что порядокъ этого отвода не долженъ быть закрѣпленъ въ законѣ, а установленъ соглашеніемъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ съ Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ. Казалось бы, это не вполнѣ правильно. Бываютъ, напр., въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ, частныя предложенія настолько выгодныя, что Правительство отказывается производить работы за счетъ казны. Еще въ большей степени этого можно ожидать въ дѣлѣ орошенія. Историческій опытъ показываетъ, какія крупныя ошибки были допускаемы при возведеніи ирригаціонныхъ сооруженій французами въ Алжирѣ и Египтѣ, итальянцами въ Ломбардіи и англичанами въ Индіи.

Можетъ быть, являлось бы болѣе осторожнымъ, въ случаѣ возникновенія вопроса объ отводѣ воды для казеннаго орошенія, разрѣшать предварительно подобныя дѣла въ Совѣтѣ Министровъ, а не въ порядкѣ статьи 56 проекта, когда будетъ требоваться вода для орошенія свыше, напр., чѣмъ 25.000 дес. Постановивъ, что извѣстный участокъ земли и извѣстное количество воды, въ порядкѣ статьи 56, предназначены для государственныхъ надобностей, вѣдомство этимъ своимъ рѣшеніемъ одновременно исключаетъ данную свободную воду и казенную землю изъ состава тѣхъ, коими могла бы воспользоваться частная предпріимчивость, и вотъ этотъ порядокъ желательно въ самомъ законѣ обусловить серьезными гарантіями. Извѣстно, напр., что американцу Гаммонду было отказано въ разрѣшеніи оросить сѣверо-западную и южную часть Голодной Степи, и Правительство само рѣшило оросить всю эту пустыню въ 500.000 десятинъ, — вотъ въ такого рода вопросахъ было бы осторожнѣе, чтобы и предварительное намѣреніе казны воспользоваться свободной отъ пользованія населеніемъ водой было устанавливаемо не Главноуправляющимъ, по докладу Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, а поступало бы на разрѣшеніе Совѣта Министровъ, съ внесеніемъ туда же частныхъ проектовъ по орошенію тѣхъ же земель.

Главного Комитета

Но допустимъ, что казна должна пользоваться преимуществами въ дѣлѣ полученія свободной воды, во всякомъ случаѣ порядокъ разрѣшенія отвода таковой же воды для частныхъ предпринимателей представляется глубоко неправильнымъ. Еще при обсужденіи этого вопроса въ Междувѣдомственной Комиссіи въ началѣ 1911 года представитель Военнаго Министерства генералъ-маіоръ Цейль и д. с. с. Герасимовъ заявили, что они находятъ очень сложнымъ проектируемый порядокъ для мелкихъ отводовъ, и что слѣдовало бы разграничить условія полученія воды размѣрами подлежащей орошенію площади земли. Въ прежнемъ проектѣ, обсуждавшемся Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ, порядокъ отвода водъ сообразовался съ размѣрами участковъ земли, причемъ участки подраздѣлялись на слѣдующія категоріи: до 5.000 дес. земли, отъ 5.000 до 25.000 дес. и свыше 25.000 дес. Хотя и въ первоначальномъ проектѣ порядокъ этотъ былъ очень сложенъ, въ настоящемъ проектѣ закона проявляется желаніе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія (Отдѣла Земельныхъ Улучшеній) даже отводъ самаго малаго количества воды взять въ свои руки.

На стр. 32 записки къ этому проекту говорится, что всякій количественный признакъ для разграниченія компетенціи разныхъ учрежденій по разрѣшенію отвода воды неизбѣжно является случайнымъ, но это объясненіе далеко не исчерпываетъ содержанія вопроса. Въ настоящее время указывается слѣдующій порядокъ отвода водъ: а) относительно воды, отводимой для орошенія собственныхъ земель просителя; б) для орошенія государственныхъ земель и в) для орошенія частными предпринимателями земель частныхъ, имъ не принадлежащихъ.

1) Въ первомъ случаѣ прошеніе подается областному Инженеру-Гидротехнику, который даетъ по оному свое заключеніе и направляетъ его Губернатору, а послѣдній вноситъ на разсмотрѣніе особаго Присутствія при Туркестанскомъ Водномъ Управленіи. Если Присутствіе согласится съ Губернаторомъ, то разрѣшеніе на отводъ воды (свидѣтельство) дается, а если нѣтъ, то дѣло поступаетъ на окончательное разрѣшеніе Совѣта Туркестанскаго Генералъ-Губернатора.

2) Если дѣло идетъ объ отводѣ воды для орошенія участка казенной земли (какъ бы онъ малъ ни былъ), то прошеніе подается въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія. Очевидно, это требованіе введено съ той цѣлью, чтобы, если

Правительство намѣрено само оросить участокъ, не вводить предпринимателя въ излишнія хлопоты на мѣстѣ въ Туркестанѣ, такъ какъ ходатайство будетъ подлежать отклоненію въ силу предстоящаго примѣненія ст. 56 проекта. Управленіе Землеустройства и Земледѣлія направляетъ прошеніе въ особое Присутствіе при Туркестанскомъ Водномъ Управленіи. Присутствіе свой журналъ представляетъ Туркестанскому Генералъ-Губернатору, а заключеніе послѣдняго вновь восходитъ на рѣшеніе Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Подобный порядокъ займетъ по меньшей мѣрѣ годъ времени. Притомъ, особое Присутствіе состоитъ лишь изъ разныхъ чиновниковъ, представителей фиска и суда, и не заключаетъ въ своемъ составѣ представителей общественныхъ органовъ. Повидимому, слѣдовало бы включить въ составъ особаго Присутствія одного члена отъ области, избираемаго въ порядкѣ, указанномъ для избранія членовъ уѣздныхъ и областныхъ присутствій (ст.ст. 90—93 проекта) отъ каждой области, а всего тогда будетъ 5 выборныхъ членовъ особаго Присутствія. Представляется желательнымъ въ составъ членовъ особаго Присутствія включить представителей мѣстнаго Хлопковаго Комитета и Сельскохозяйственнаго Общества. Кромѣ того, нельзя не замѣтить, что несмотря на то, что всѣ заинтересованныя вѣдомства имѣютъ своихъ представителей въ особомъ Присутствіи, рабочей силой Присутствія явятся лишь гидротехникъ и юрисконсультъ въ этой коллегіи изъ 15 человѣкъ, а потому дѣла, поступающія въ Присутствіе, должны разбираться долго— рабочій составъ Присутствія крайне малъ для цѣлаго края.

Казалось бы, слѣдуетъ возвратиться къ требованіямъ перваго проекта водnаго закона, гдѣ порядокъ разрѣшенія отвода воды былъ обусловленъ величиной площади подлежащаго орошенію участка.

Для сего слѣдовало бы установить облегченный порядокъ разрѣшенія орошенія на мѣстѣ въ Туркестанѣ небольшихъ участковъ казенной земли до 5.000 дес., какъ это имѣетъ мѣсто по отношенію отвода воды для орошенія владѣльцемъ собственной земли.

Какъ извѣстно, имѣлось въ виду сдавать, какъ оброчныя статьи, участки для орошенія водой въ Сыръ-Дарьинской и въ Ферганской областяхъ по 1.000 дес. земли (50 участковъ), выработавъ для сдачи этихъ участковъ особыя правила

(согласно существующему закону о сдачѣ съ торговъ казенныхъ оброчныхъ статей). Изъ проекта новаго закона, повидимому, вытекаетъ, что подобной сдачи участковъ нынѣ дѣлать не предполагается, такъ какъ нигдѣ въ законѣ не сказано, какъ въ такомъ случаѣ долженъ состояться отводъ свободной воды. Впрочемъ, для сдачи въ аренду казной свободной воды (нужной для такихъ участковъ) въ порядкѣ статьи 56 проекта, повидимому, отводъ воды не встрѣтитъ затрудненій: казна нужную воду признаетъ своею собственностью. Но является желательнымъ орошеніе казенной земли мелкими участками при предоставленіи правъ собственности частнымъ предпринимателямъ на эти участки. Тогда орошеніе водоподъемными машинами, столь распространенное въ Египтѣ, могло бы развиться и въ нашемъ Туркестанѣ даже при трудныхъ условіяхъ орошенія съ помощью этихъ машинъ.

Порядокъ отвода водъ для орошенія казенныхъ земель въ первоначальномъ проектѣ былъ совершенно тождественъ съ порядкомъ, устанавливаемымъ нынѣ, если дѣло шло объ орошеніи участковъ отъ 5.000 до 25.000 дес., а именно: прошеніе объ отводѣ воды предполагалось возбуждать одновременно съ прошеніемъ объ отводѣ казенныхъ земель, просьба должна была подаваться въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія и отсылалась въ Туркестанское Особое Водное Присутствіе, далѣе шла на заключеніе Генералъ-Губернатора, а засимъ вновь поступала на окончательное разрѣшеніе Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Дѣла объ орошеніи участковъ земли свыше 25.000 дес. предполагалось направлять на окончательное разрѣшеніе Второго Департамента Государственнаго Совѣта, согласно 6 и 72 ст.ст. учрежденія этого Совѣта.

Въ настоящее время, какъ было упомянуто, и небольшія дѣла и дѣла объ отводѣ воды для орошенія свыше 25.000 дес. земли окончательно разрѣшаются Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, на томъ, едва ли правильномъ основаніи, что: «количественный признакъ для разграниченія компетенціи по разрѣшенію отводовъ воды является случайнымъ».

Наиболѣе, несомнѣнно, желательнымъ является сохранить для крупныхъ участковъ первоначальный проектъ, предоставивъ разрѣшеніе такихъ дѣлъ Второму Департаменту Государственнаго Совѣта. Въ такомъ случаѣ становится на

очередь вопросъ о «количественномъ признакѣ» воды и о выдѣленіи мелкаго производства по орошенію даже до 5.000 дес. казенной земли въ рубрику дѣлъ, разсматриваемыхъ въ томъ порядкѣ, когда собственникъ проситъ отвести ему воду для орошенія собственной земли,—что являлось бы весьма желательнымъ упрощеніемъ порядка отвода свободныхъ водъ.

3) Для отвода водъ для орошенія частныхъ земель, не принадлежащихъ просителю, устанавливается порядокъ, какъ для орошенія земли, принадлежащей государству.

Дополненіе воднаго закона статьями о регистраціи свободной воды.

Въ видахъ развитія частной предпріимчивости въ дѣлѣ орошенія, казалось бы, само понятіе «свободная вода» могло бы подлежать извѣстному опредѣленію въ законѣ въ томъ смыслѣ, что свободной водой считается вся вода, остающаяся въ наличности послѣ фиксаціи за существующимъ населеніемъ того количества ея, которое это населеніе расходуетъ нынѣ по обычаю. Въ законѣ же надлежало бы установить, въ какомъ порядкѣ эти свободныя воды должны быть зарегистрованы, причемъ могло бы быть разъ въ годъ публикуемо во всеобщее свѣдѣніе, сколько свободной воды имѣется въ данной ирригаціонной системѣ или рѣкѣ. Такая принципіальнаго значенія статья воднаго закона могла бы быть внесена въ главу III, говорящую о свободной водѣ, а засимъ ст. 98 проекта, устанавливающая предметъ вѣдѣнія Туркестанскаго Воднаго Управленія, какъ въ п. *а*, говорящемъ объ изученіи водныхъ запасовъ, такъ и въ п. *з*, говорящемъ объ отводѣ свободной воды, должна бы была быть дополненной указаніемъ, для какой цѣли и въ какомъ порядкѣ Воднымъ Управленіемъ должно быть сдѣлано опредѣленіе свободной воды. Только тогда, когда для частной предпріимчивости въ самомъ законѣ будетъ обезпечено точное полученіе данныхъ отъ казны, распоряжающейся водами, какія воды свободны, какія казенныя земли Правительство намѣрено орошать само, а какія могутъ быть предоставлены для орошенія частнымъ предпринимателямъ, водный законъ явится основаніемъ для связаннаго съ нимъ дальнѣйшаго закона о привлеченіи частной предпріимчивости къ дѣлу орошенія казенныхъ земель. Если, напр., будетъ сказано для согласованія двухъ законовъ въ статьѣ, имѣющей принципіальное значеніе, что свободная вода, за исключеніемъ нѣкоторой ея части, употребляемой на орошеніе для государственныхъ

надобностей, предоставляется частнымъ лицамъ, на условіяхъ, изложенныхъ въ законѣ о частной предпріимчивости, и что разъ въ годъ къ 1 октября (гидрометрическое начало года) Туркестанское Водное Управленіе должно опубликовывать во всеобщее свѣдѣніе, что свободныя воды имѣются въ такомъ-то количествѣ секундо-литровъ, то будутъ созданы извѣстныя гарантіи для частныхъ предпринимателей въ дѣлѣ изысканія и изученія участковъ для орошенія.

Въ то же время, было бы крайне полезнымъ, чтобы Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, по аналогіи со статьей 15 внесеннаго въ Законодательныя Учрежденія 17 ноября 1912 года за № 3647 проекта закона о привлеченіи частной предпріимчивости къ разработкѣ большихъ пустующихъ территорій въ малонаселенныхъ мѣстностяхъ, включило въ законопроектъ о привлеченіи къ дѣлу орошенія частныхъ лицъ, особый раздѣлъ, говорящій объ образованіи Правительствомъ участковъ, помимо заявленій самихъ предпринимателей, и о производствѣ публикаціи о вызовѣ желающихъ взять назначенные участки для орошенія; кромѣ того, Главное Управленіе должно было бы опубликовывать, что въ порядкѣ ст. 56 оно намѣрено само обводнить средствами казны такіе-то участки, для чего Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній вноситъ въ свою смѣту на изысканія такія-то суммы, но что тѣмъ не менѣе и частные предприниматели могутъ сдѣлать свои предложенія правительству объ орошеніи этихъ же участковъ, которыя и будутъ, одновременно съ окончаніемъ изысканій, разсмотрѣны, наравнѣ съ правительственными проектами, для выясненія, какой проектъ окажется болѣе выгоднымъ. Въ водномъ законѣ для Крыма въ ст. ст. 38—43 указывается порядокъ отвода свободной воды владѣльцамъ земель, и согласно статьѣ 41 проекта распредѣленіе этой воды публикуется во всеобщее свѣдѣніе. По аналогіи, могъ бы быть введенъ въ проектъ закона и для Туркестана особый раздѣлъ этого закона, трактующій о регистраціи свободныхъ водъ и объ опубликованіи реестровъ водъ и участковъ казенной земли, предоставляемыхъ частнымъ лицамъ для орошенія.

Колонизація края. Что же касается государственнаго вопроса о колонизаціи края русскими переселенцами, то этотъ вопросъ не является неразрывно связаннымъ съ дѣломъ орошенія государственныхъ земель частными лицами. Но въ самихъ

условіяхъ концессіи Правительство можетъ оговорить себѣ право распоряженія, напр., половиной орошенныхъ предпринимателемъ земель. Казна, предоставляя въ собственность предпринимателя половину или иную часть орошенной земли, а половину получая для переселенія, оказалась бы гарантированной по отношенію государственныхъ задачъ заселенія окраинъ русскими выходцами.

Измѣненіе акціонернаго законодательства.

Но что болѣе всего можетъ стѣснить частную предпріимчивость—это правила, касающіяся учрежденія акціонерныхъ компаній въ Туркестанскомъ краѣ. Извѣстно, что русскіе капиталы дороги, а гидротехническихъ знаній и опыта мы совсѣмъ не имѣемъ. Только при разрѣшеніи привлеченія иностранныхъ капиталовъ можно разсчитывать на то, что, наконецъ, будутъ найдены тѣ крупныя средства, съ помощью которыхъ только и можетъ быть рѣшена трудная задача создать новый Туркестанъ, равный по пространству настоящему Туркестану, съ тѣмъ, чтобы мы могли получить весь хлопокъ, нужный для нашихъ фабрикъ, отечественнаго производства. Въ настоящее время, согласно статьѣ 262 Положенія объ управленіи Туркестанскаго края, акціонерныя компаніи могутъ быть образовываемы въ краѣ лишь съ именными акціями, а не на предъявителя, съ цѣлью устраненія возможности пріобрѣтенія недвижимой собственности въ краѣ иностранцами и лицами нехристіанскихъ исповѣданій, кромѣ туземцевъ. Сенаторъ, ревизовавшій край, графъ Паленъ, высказался также за пересмотръ законоположеній объ акціонерныхъ и паевыхъ товариществахъ, имѣющихъ возникнуть въ краѣ (стр. 496 Матеріал. къ характеристикѣ народн. хозяйства, ч. I, отд. II).

Измѣненіе этого законодательства по отношенію акціонерныхъ обществъ, имѣющихъ возникнуть для орошенія земель Туркестана, представляется неотложно необходимымъ.

Орошеніе Туркестана средствами Казны.

Чтобы оросить Туркестанъ средствами Казны хотя бы въ двадцать лѣтъ, необходимо ежегодно ассигновать на одно орошеніе Туркестана не менѣе 50—60 милл. рублей. Между тѣмъ на Отдѣлъ земельныхъ улучшеній возложенъ еще цѣлый рядъ задачъ. Такъ, Отдѣлъ, кромѣ заботъ по орошенію Кавказа, степныхъ областей и Туркестана, вѣдаетъ осушеніемъ необъятныхъ нашихъ болотъ и улучшеніемъ гибнущихъ отъ заболачиванія казенныхъ лѣсныхъ

дачъ, которыхъ много мил. десятинъ. Отдѣлъ заботится о поднятіи доходности казенныхъ оброчныхъ статей, о содѣйствіи земствамъ и частнымъ лицамъ въ ихъ начинаніяхъ по улучшенію земель, онъ снабжаетъ водой переселенческіе участки и, вообще, устраиваетъ основанія для прочной колонизаціи. Каждая изъ перечисленныхъ задачъ, для мало-мальски удовлетворительнаго своего разрѣшенія, требуетъ огромныхъ затратъ и весьма сильнаго напряженія техническихъ силъ. Многія изъ перечисленныхъ работъ могутъ быть исполнены только Государствомъ, какъ, напр., осушка заболоченныхъ казенныхъ лѣсныхъ пространствъ или водоснабженіе переселенческихъ участковъ. Конечно, эти работы безусловно себя окупятъ, но для частной иниціативы тутъ мѣста нѣтъ и, казалось бы, Государственной власти именно и слѣдовало бы концентрировать свои усилія на этихъ задачахъ, предоставляя для частной иниціативы все то, что она желаетъ и можетъ исполнить. Въ виду важности другихъ своихъ задачъ Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній тогда только получитъ возможность затрачивать ежегодно по 50 милл. на одно орошеніе Туркестана, когда его бюджетъ будетъ превосходить нынѣшній кредитъ на все Главное Управленіе. Такимъ образомъ, самая постановка вопроса объ осуществленіи орошенія Туркестана преимущественно или почти исключительно средствами казны не имѣетъ за собой серьезныхъ основаній. Между тѣмъ, отсутствіе твердыхъ и правильныхъ директивъ въ этомъ кардинальномъ вопросѣ привело уже на практикѣ къ весьма печальнымъ результатамъ: такъ, американцу Гаммонду какъ упомянуто выше, было отказано въ разрѣшеніи оросить сѣверо-западную и южную часть Голодной Степи. Стремленія другихъ предпринимателей къ орошенію казенныхъ земель до сихъ поръ также не увѣнчались успѣхомъ.

Заключеніе. Подводя итоги нашему обзору правительственной оросительной политики и вытекающему изъ нея законопроекту о пользованіи водами Туркестана, мы видимъ, что вѣдомство стремится поставить въ зависимость отъ своего исключительнаго усмотрѣнія доступъ частныхъ лицъ и капиталовъ къ орошенію Туркестана.

Для развитія хлопководства въ Туркестанѣ, его орошенія и заселенія русскими необходимо создать рядъ законовъ и, конечно, также законъ о водопользованіи. Однако же, всѣ эти

мѣры, чтобы достичь своей цѣли, должны вести именно къ освобожденію отъ административной опеки и отъ вмѣшательства ея въ хозяйственную жизнь края, т. е., быть и по духу своему и по формѣ совершенно противоположными внесенному въ Законодательныя Палаты проекту о пользованіи водами Туркестана.

Поэтому, нельзя не придти къ заключенію, что нашимъ Законодательнымъ Учрежденіямъ въ связи съ основными законопроектами, долженствующими опредѣлить всю правительственную оросительную политику въ Туркестанѣ, *предстоитъ прежде всего категорически рѣшить вопросъ: слѣдуетъ ли въ дѣлѣ орошенія Туркестана предпочесть исключительно правительственныя работы, т. е., удовлетвориться существующимъ положеніемъ дѣла, когда частной иниціативѣ въ Туркестанѣ нѣтъ мѣста, или же надлежитъ признать необходимость допущенія къ орошенію частной иниціативы.* При рѣшеніи вопроса въ смыслѣ желательности частныхъ работъ необходимо будетъ соотвѣтственно переработать и согласовать законопроекты о пользованіи водами Туркестана и о допущеніи предпринимательскаго капитала къ пользованію водами и землями Туркестана, причемъ необходимо, чтобы вѣдомство незамедлительно внесло и второй законопроектъ въ Гос. Думу, чтобы оба они могли быть разсмотрѣны одновременно.

Въ этихъ видахъ признавалось бы желательнымъ:

1) Въ проектѣ воднаго закона ввести статьи о порядкѣ регистраціи свободныхъ водъ, объ опредѣленіи понятія, что такое свободная вода, и объ опубликованіи разъ въ годъ (1 октября) свѣдѣній, сколько свободной воды и гдѣ можетъ быть предоставлено для частной предпріимчивости.

2) Въ проектѣ закона о привлеченіи частной предпріимчивости къ орошенію казенныхъ земель желательно упомянуть о порядкѣ приведенія въ извѣстность участковъ казенной земли, могущихъ быть орошенными, и о сообщеніи во всеобщее свѣдѣніе о томъ, какіе изъ этихъ участковъ казна предполагаетъ орошать сама, а какіе предполагаетъ предоставить для орошенія частнымъ предпринимателямъ.

3) Порядокъ отвода свободныхъ водъ частнымъ предпринимателямъ долженъ быть упрощенъ. Особенно желательно упростить выдачу разрѣшеній на орошеніе участковъ казенныхъ земель менѣе 5.000 дес. Эти разрѣшенія должны быть выдаваемы на мѣстѣ Воднымъ Управленіемъ, особенно если

эти разрѣшенія испрашиваются для примѣненія въ дѣлѣ орошенія водоподъемныхъ машинъ.

4) Порядокъ отвода водъ и земель для цѣлей орошенія казною долженъ быть согласованъ въ самомъ законѣ съ порядкомъ отвода воды частнымъ предпринимателямъ въ томъ смыслѣ, чтобы предварительное рѣшеніе относительно использованія свободной воды для государственныхъ надобностей (впредь до внесенія проекта орошенія въ Законодательныя Учрежденія) зависѣло не отъ соглашенія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, а отъ Совѣта Министровъ. Иначе предоставленіе свободной, какъ то выше предположено по пунктамъ 1, 2 и 3, воды для частной предпріимчивости было бы затруднено.

5) Особое Присутствіе при Водномъ Управленіи должно быть усилено 5 выборными членами отъ каждой изъ областей Туркестанскаго края, представителями мѣстнаго Хлопковаго Комитета и Сельскохозяйственнаго Общества.

6) По примѣру нѣкоторыхъ допущенныхъ уже изъятій (напр., устава Андреевскаго Товарищества) должно быть предоставлено Совѣту Министровъ испрашивать Высочайшее соизволеніе на основаніе оросительныхъ акціонерныхъ компаній съ акціями на предъявителя.

Пути сообщенія.

Желѣзнодорожное хозяйство.

IV Государственной Думѣ въ желѣзнодорожной области предстоитъ разрѣшеніе цѣлаго ряда вопросовъ кардинальной важности. Не говоря уже про ежегодное разсмотрѣніе все растущаго и приближающагося къ милліарду бюджета казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, Гос. Думѣ предстоитъ разсмотрѣть громадный законопроектъ, нынѣ оканчивающійся разработкой въ Министерствѣ Путей Сообщенія въ области желѣзнодорожнаго права— Общій Уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, регулирующаго всѣ сложныя взаимоотношенія желѣзныхъ дорогъ и грузоотправителей.

Кромѣ того, Думѣ предстоитъ высказаться по громадной важности принципіальному вопросу—какими путями пойдетъ столь необходимое странѣ желѣзнодорожное строительство—ибо послѣ долгаго перерыва, казна вновь выступаетъ въ роли строителя дорогъ, не только стратегическихъ и на окраинахъ, но коммерчески выгодныхъ линій въ Европейской Россіи (проектъ линіи Харьковъ-Херсонъ съ вѣтвью на Николаевъ протяженіемъ 541,53 версты и стоимостью 60.188 тыс. руб. и предположенія о казенныхъ изысканіяхъ линій Лозовая-Казатинъ протяженіемъ 550 вер. и Жатковъ-Долинская—250 в.). Какъ отнесется нынѣшній составъ Государственной Думы къ казенному строительству, каковы будутъ принципіальныя взгляды нашихъ законодатетелей—судить пока нѣтъ конкретныхъ данныхъ. Ибо даже законодательныя предположенія Думы о выкупѣ Московско Кіево-Воронежской и Московско-Казанской желѣзныхъ додогъ, по которымъ уже имѣются сужденія Думы, отнюдь не говорятъ о необходимости концентраціи линій, эксплоатируемыхъ нынѣ частными обществами въ рукахъ казны, а

стоятъ на почвѣ обсужденія чисто конкретныхъ случаевъ, при наличіи которыхъ, по мнѣнію нашей нижней Палаты, необходимо выкупить вышеуказанныя линіи.

Депутатъ Н. В. Некрасовъ (докладчикъ Комиссіи о Путяхъ Сообщенія и Финансовой по вопросу о выкупѣ Московско-Кіево-Воронежской жел. дор. въ казну) при обсужденіи этого вопроса въ пленарномъ засѣданіи говоритъ: «прежде всего я «считаю долгомъ доложить Гос. Думѣ, что соединенныя комиссіи «не имѣли въ виду въ данномъ случаѣ возбуждать принципіаль-«ный вопросъ о ликвидаціи частнаго желѣзнодорожнаго строи-«тельства въ Россіи. Соединенная комиссія остановилась прежде «всего на томъ соображеніи, что хотя частное желѣзнодорожное «строительство въ Россіи развивается помимо Законодатель-«ныхъ Учрежденій, однако, Гос. Дума третьяго созыва и Государ-«ственный Совѣтъ, со своей стороны, ни разу не высказывались «противъ желательности такого развитія желѣзнодорожнаго «строительства въ Россіи... Поэтому вопросъ въ данномъ случаѣ «долженъ быть разсмотрѣнъ независимо отъ того, является ли «данный человѣкъ сторонникомъ частнаго желѣзнодорожнаго «хозяйства или его противникомъ» [1]).

Въ наслѣдіе отъ III Гос. Думы изъ крупныхъ вопросовъ остался проектъ реорганизаціи Министерства Путей Сообщенія, который III Дума не удосужилась разсмотрѣть, и два законопроекта, касающіеся порядка утвержденія и условій образованія частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ. III Гос. Дума не соглашалась съ Министерствомъ Финансовъ по вопросу о компетенціяхъ Правительства въ дѣлѣ разрѣшенія образованія новыхъ желѣзнодорожныхъ обществъ, настаивая на необходимости внесенія всѣхъ, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ, дорогъ, на разрѣшеніе Законодательныхъ Палатъ. Не найдя почвы для принципіальнаго рѣшенія этого вопроса, III Дума не стала разсматривать и второй законопроектъ— «о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ условіяхъ образованія частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій».

Не останавливаясь на разборѣ обоихъ вышеуказанныхъ законопроектовъ, ибо они были подробно разобраны въ докладахъ V и VI Очереднымъ Съѣздамъ, все-же необходимо остановиться на выясненіи важности скорѣйшаго осуществленія второго изъ нихъ. Ибо для страны, для ея экономическаго

[1]) Цитируемъ по стенограммѣ.

развитія, не столь важно, въ какомъ порядкѣ разрѣшаются дороги, а гораздо важнѣе, чтобы дороги строились и въ количествѣ, соотвѣтствующемъ экономическимъ потребностямъ страны.

Для выясненія вопроса, насколько мы отстали въ дѣлѣ строительства, сошлемся на труды Предсѣдателя Особой Высшей Комиссіи Н. П. Петрова. Н. П. Петровъ [1]), исходя изъ предположенія, что примѣрно черезъ 40 лѣтъ для правильнаго развитія страны необходимо, чтобы наша сѣть въ Европейской Россіи достигла густоты, соотвѣтствующей нынѣшней густотѣ Австро-Венгріи, опредѣляетъ, что къ 1913 г. протяженіе нашей сѣти должно составить 63.600 верстъ, а мы имѣемъ только 53.729 в. [2]). Къ 1918 г. сѣть должна достигнуть 78.700 верстъ и т. д. Приводимыя ниже данныя указываютъ, что мы далеко отстали отъ указанныхъ выше нормъ.

И вотъ на эту сторону вопроса IV Гос. Думѣ придется обратить особенное вниманіе. За послѣдніе годы протяженіе вновь разрѣшенныхъ линій далеко не идетъ въ соотвѣтствіи съ потребностями и экономическимъ ростомъ страны. Въ 1910 г. было разрѣшено къ постройкѣ 748 верстъ, въ 1911 г.—1.858 в., а въ 1912 г.—5.017 вер., а всего 7.623 вер., въ томъ числѣ для Европейской Россіи 5.331 верста. При этомъ изъ разрѣшенныхъ линій часть не реализовалась, какъ напримѣръ въ 1911 г. Крымская—125 вер., Рѣдкинская вѣтвь—48 вер. и нѣсколько мелкихъ вѣтвей. Изъ линій, разрѣшенныхъ въ 1912 г., точно также пока не всѣ общества реализовались. Но помимо того, что разрѣшеніе дорогъ, благодаря волокитѣ при прохожденіи черезъ подлежащія инстанціи, далеко недостаточно, необходимо имѣть въ виду, что при измѣненіяхъ условій денежнаго рынка, весьма возможно, что значительная часть изъ разрѣшенныхъ линій безъ измѣненія условій ихъ образованія, о чемъ говоритъ вышеуказанный законопроектъ, нельзя будетъ реализовать.

Между тѣмъ, страна настолько бѣдна рельсовыми путями и не только на окраинахъ, но и въ Европейской Россіи, что для правильнаго экономическаго роста необходимо безъ всякаго замедленія и перерыва усиленіе строительства.

---

[1]) См. „Размѣры и постепенность необходимаго сооруженія желѣзныхъ дорогъ и средства для осуществленія ихъ“ В. LXXX.

[2]) Считая дороги мѣстнаго значенія.

Исполненіе этой задачи первостепенной государственной важности должно быть одной изъ основныхъ для дѣятельности нашихъ палатъ. Безъ желѣзныхъ дорогъ и безъ развитія всѣхъ вообще путей сообщенія немыслимы правильное развитіе и осуществленіе культурныхъ задачъ и обороны страны.

И въ этой области усиленнаго строительства какъ рельсовыхъ, такъ и водныхъ путей, вся страна и неразрывно связанные съ общимъ экономическимъ преуспѣяніемъ интересы промышленности и торговли настоятельно требуютъ отъ IV Гос. Думы творческаго труда и широкаго пониманія государственныхъ задачъ.

Торговые порты и торговое мореплаваніе.

Портостроительство.

9-милліонный кредитъ на портостроительство.

Государственная Дума III-го созыва въ самомъ концѣ своего пятилѣтняго существованія разрѣшила долгожданный 90-милліонный кредитъ на портостроительство.

Спустя короткое время послѣ принятія Думою сказаннаго законопроекта, таковой былъ принятъ и Государственнымъ Совѣтомъ, по докладу его Финансовой Комиссіи, при слѣдующей формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Принимая во вниманіе, что большая часть товаровъ, вывозимыхъ изъ Россіи за границу, идетъ моремъ, что всѣ мѣры, клонящіяся къ приведенію нашихъ портовъ въ благоустроенное состояніе, пріобрѣтаютъ, поэтому, особенное значеніе, и что въ виду значительныхъ затратъ для Государственнаго Казначейства, вызываемыхъ работами по устройству и развитію торговыхъ портовъ, оборудованія портовъ устройствами и приспособленіями, необходимыми для храненія и перегрузки товаровъ, дожны быть выполнены, главнымъ образомъ, за счетъ частной предпріимчивости, Государственный Совѣтъ, выражая пожеланіе, чтобы Министерствомъ Торговли и Промышленности было сдѣлано все, что отъ него зависитъ, чтобы вызывать и облегчить самодѣятельность городскихъ управленій, биржевыхъ комитетовъ, купеческихъ и другихъ обществъ, а также частныхъ лицъ, переходитъ къ постатейному разсмотрѣнію законопроекта».

Итакъ, благожелательное отношеніе Законодательныхъ Учрежденій къ дѣлу портостроительства выразилось съ достаточною рельефностью.

Какъ извѣстно, 90-милліонный кредитъ предназначался на выполненіе работъ первой очереди, работы же второй очереди требуютъ еще своего утвержденія. Теперь остается только пожелать, во первыхъ, чтобы вѣдомство, получивъ потребный кредитъ, своевременно и цѣлесообразно его использовало и, во вторыхъ, чтобы оно проявило должную энергію къ полученію отъ нынѣшней Думы необходимаго кредита на работы второй очереди, не откладывая этого въ долгій ящикъ.

Первый опытъ съ Одесскимъ портомъ, однакожъ, не окрыляетъ особенно нашихъ надеждъ на быстрое осуществленіе портостроительной программы.

По имѣющимся даннымъ, состоявшіеся въ мартѣ с. г. торги на работы въ Одесскомъ порту дали весьма печальные результаты. На состязаніе явился лишь одинъ соискатель, который предложилъ на 800.000 руб. выше утвержденной расцѣнки, и торги при такомъ положеніи дѣла не могли состояться. Объясняется эта неудача тѣмъ, что Комиссія Гос. Думы о путяхъ сообщенія сильно урѣзала расцѣнку, а при нынѣшнихъ цѣнахъ на строительные матеріалы и рабочія руки строительная фирма на нее согласиться не можетъ. Между тѣмъ, въ концѣ тек. г. открывается новая линія Одесса-Бахмачъ, которая должна значительно увеличить грузооборотъ Одесскаго порта, и нынѣ не справляющагося со своими грузами. На устройство же мола и хлѣбной гавани требуется не менѣе 5 лѣтъ времени.

Изъ общей суммы работъ первой очереди въ 90 мил. руб. 3-й Думою уже разрѣшены отдѣльными законами работы: въ С.-Петербургскомъ, Одесскомъ, Либавскомъ, Николаевскомъ, Ростовскомъ и Маріупольскомъ портахъ на сумму 32.820.915 р., а вмѣстѣ съ работами, разрѣшенными ранѣе въ портахъ Архангельскомъ, С.-Петербургскомъ, Ревельскомъ и Херсонскомъ, на 2.079.000 руб.—всего 34.899.915 р. Кромѣ того, въ Гос. Думу внесены, законопроекты о крупныхъ работахъ въ портахъ на сумму 42 мил. р. Добавляя сюда стоимость уже разрѣшенныхъ работъ (34,9 мил. р.), мы получимъ сумму въ 76,9 мил. Остается еще въ послѣдующіе годы внести законопроектовъ всего на сумму около 13 мил. р. Такимъ образомъ, 84% всѣхъ работъ, предусмотрѣнныхъ программой первой очереди, должны быть, по словамъ объяснительной записки къ смѣтѣ, уже въ ходу. А съ 1914 г.

должны быть начаты почти всѣ работы, предусмотрѣнныя означенной программой.

Смѣта расходовъ Отдѣла Торг. Морепл. и Порт. на 1913 г.

Посмотримъ теперь, каковы задачи по портостроительному дѣлу, которыя предстоитъ разрѣшить Думѣ IV созыва.

Высоч. утв. 17 іюня 1912 г. закономъ отмѣнено съ 1 января 1913 г. зачисленіе поступленій $^3/_5$ портовыхъ сборовъ въ спеціальныя средства Комитета по портовымъ дѣламъ, каковые сборы съ этого времени поступаютъ въ общіе рессурсы Гос. Казначейства, а расходы, производившіеся до сего времени Комитетомъ за счетъ этихъ сборовъ, должны быть проводимы общимъ порядкомъ, по смѣтѣ обыкновенныхъ расходовъ. Вторымъ существеннымъ отличіемъ смѣты Министерства Торг. и Пром. по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1913 г. является отсутствіе въ ней кредитовъ на крупныя новыя работы въ портахъ. Согласно закону 17 апрѣля 1912 г. о 90-милліонномъ кредитѣ на портостроительство всѣ кредиты на крупныя работы въ портахъ перенесены во впервые появляющуюся въ нынѣшнемъ году смѣту чрезвычайныхъ расходовъ вѣдомства. Въ смѣтѣ же обыкновенныхъ расходовъ оставлены лишь ассигнованія на нѣкоторыя небольшія работы, да и то въ весьма ограниченномъ размѣрѣ. Всего по смѣтѣ обыкновенныхъ расходовъ испрашивается 22.568.930, болѣе противъ назначенной смѣты на 1912 г. (16.107.538 р.) на 6.461.392. Но если мы, однако, примемъ во вниманіе, что въ 1912 г. было ассигновано, кромѣ того, по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ 5.367.106 р., то увеличеніе смѣты обыкновенныхъ расходовъ въ тек. г. противъ 1912 г. составитъ незначительную сумму. Общій итогъ всѣхъ ассигнованій, испрашиваемыхъ на 1913 г. по части торговаго мореплаванія и портовъ, составляетъ 22.568.930 р. по смѣтѣ обыкнов. расходовъ и 18.000.000 по смѣтѣ чрезвыч. расходовъ, всего 40.568.930 р.

Изъ расходовъ на технико-строительную часть въ портахъ, проводимыхъ по смѣтѣ обыкновенныхъ расходовъ, отмѣтимъ изъ наиболѣе крупныхъ: 1.020.741 руб на оборудованіе портовъ, а именно: работы по благоустройству портовой территоріи, постройка служебныхъ и жилыхъ помѣщеній, устройство входныхъ огней и створныхъ знаковъ, установка бакеновъ, устройство крановъ и другихъ механическихъ перегрузоч-

ныхъ приспособленій; нѣкоторыя изъ этихъ работъ уже были начаты прежде по разрѣшенію Комитета по портовымъ дѣламъ съ ассигнованіемъ суммъ изъ указанныхъ выше спеціальныхъ средствъ; 1.135.500 р.—на гидротехническія сооруженія въ портахъ; 2.553.380 р.—на заготовку судовъ и снарядовъ для текущихъ надобностей портовъ, а также ледоколовъ; 748.143 р. на капитальный ремонтъ портовыхъ сооруженій; 1.261.200 р. на обыкновенный ремонтъ и содержаніе портовыхъ сооруженій; 3.846.670 р. на содержаніе и ремонтъ плавучихъ средствъ и ледоколовъ, 840.516 р. на подъѣздные къ портамъ пути и на различныя портовыя надобности и 215.000 р. на гидрометеорологическую службу.

Такъ какъ согласно закону 17 апрѣля 1912 г. о 90 мил. кредитѣ размѣры ежегодно отпускаемыхъ на каждую работу средствъ должны быть опредѣляемы въ законодательномъ порядкѣ, Министръ Торговли и Промышленности въ смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1913 г. относитъ всѣ кредиты, внесенные въ эту смѣту, къ разряду условныхъ (за исключеніемъ кредитовъ, испрашиваемыхъ на продолженіе крупныхъ новыхъ работъ въ портахъ, разрѣшеніе которыхъ послѣдовало ранѣе закона 17 апрѣля 1912 г.—такіе кредиты испрашиваются въ смѣтномъ порядкѣ), подраздѣляя ихъ на двѣ группы: на такія, по коимъ уже послѣдовало особымъ закономъ разрѣшеніе самой работы и даже опредѣленіе общей суммы ея стоимости, и такіе, по которымъ законопроекты еще не разсмотрѣны Законодательными Учрежденіями. Кредиты, испрашиваемые въ смѣтномъ порядкѣ, на продолженіе работъ, разрѣшенныхъ ранѣе закона 17 апр. 1912 г., опредѣлены на 1913 г. въ суммѣ 932.000 р.; условные кредиты по работамъ, уже разрѣшеннымъ въ законодательномъ порядкѣ, опредѣлены въ 8.895.000 р. и предназначаются на работы въ портахъ Петербургскомъ (2.550.000 р.), Либавскомъ (749.000 р.), Одесскомъ (2.650.000 р.), Николаевскомъ (1.610.000 р.) Маріупольскомъ (654.000 р.) и въ Ростовскомъ-на Дону (682.000 р.). Условные кредиты по работамъ, по которымъ въ Гос. Думу внесены отдѣльные законопроекты, о которыхъ мы подробно говоримъ ниже, опредѣлены въ суммѣ 8.173.000 р.; всего—на крупныя работы въ портахъ испрашивается 18 мил. р.

Изъ кредитовъ на новыя работы, которыя требуютъ еще законодательнаго утвержденія, мы остановимся на слѣдующихъ.

Рижскій портъ. Съ законопроектомъ о разрѣшеніи производства работъ по улучшенію Рижскаго порта Министръ Торговли и Промышленности вошелъ еще въ III Думу 10 мая 1912 г., но этотъ законопроектъ остался не разсмотрѣннымъ.

Въ своемъ представленіи Министръ указываетъ на важное государственное значеніе Рижскаго порта, на ряду съ Петербургскимъ и Одесскимъ, нуждающагося прежде всего въ углубленіи подхода къ набережнымъ, расширеніи портовой территоріи и оборудованіи порта складочными помѣщеніями, перегрузочными приспособленіями и рельсовыми путями. Главныя операціи Рижскій портъ производитъ по отпуску за границу лѣтнихъ товаровъ, имѣя въ то же время весьма крупную импортную торговлю, которая нуждается въ удобныхъ помѣщеніяхъ для храненія. Въ 1910 г. грузооборотъ Рижскаго порта составилъ по ввозу и вывозу 242.401.000 пуд. Общую стоимость производства работъ въ этомъ порту законопроектъ опредѣляетъ въ суммѣ не свыше 1.392.205 р. и отдѣльно 336.795 р. на заготовленіе снарядовъ и приспособленій для работъ, на отчужденіе земли, техническій надзоръ и т. п. Изъ первой суммы на 1913 г. испрашивается на приступъ къ работамъ 713.000 р.

Въ такомъ видѣ представленіе перешло въ IV Думу.

Другое представленіе Министра Торговли и Промышленности, поступившее 29 октября 1912 г., касается также Рижскаго порта, а именно—разрѣшенія производства работъ по возвышенію стрѣлки Больдерааскаго струераздѣльнаго сооруженія, на что испрашивается кредитъ въ суммѣ 109.000 р.

Ейскій портъ. 27 октября 1912 г. внесенъ законопроектъ о разрѣшеніи производства работъ по углубленію и расширенію Ейскаго порта.

Этотъ небольшой портъ Азовскаго моря, несмотря на близость его къ Ростову, имѣетъ самостоятельное значеніе для прилегающаго къ нему богатѣйшаго хлѣбороднаго раіона Сѣвернаго Кавказа. Въ послѣднее время къ этому порту проведена спеціальная желѣзная дорога отъ ст. Сосыка Владикавказской жел. дор., доказавшая съ перваго же года своего открытія свою полную жизнеспособность, и устройство порта является необходимымъ завершеніемъ этого дѣла, на что Министерство испрашиваетъ 2.250.000 руб., обнимающіе всѣ расходы по устройству набережной и углубленію порто-

вого бассейна, по устройству подходнаго канала, по заготовленію приспособленій для работъ и по техническому надзору. На 1913 г. испрашивается на приступъ къ работамъ 500.000 р.

Бердянскій портъ. 27 октября 1912 г. внесенъ также законопроектъ о разрѣшеніи производства работъ по углубленію и расширенію Бердянскаго порта.

Находясь на сѣверномъ побережьѣ Азовскаго моря, нѣсколько ниже Маріуполя, Бердянскій портъ, соединенный желѣзными дорогами съ центромъ Екатеринославской губ., обладаетъ весьма благопріятными естественными условіями для своего развитія, но его весьма слабое техническое приспособленіе и оборудованіе является сильнымъ тормазомъ въ его отпускной дѣятельности, въ которой онъ съ давнихъ поръ играетъ видную роль. Отчасти его запущенностью объясняется медленное его развитіе, которое за послѣдніе три года не сдѣлало никакихъ успѣховъ. На исполненіе намѣченныхъ для его улучшенія работъ Министръ испрашиваетъ кредитъ въ размѣрѣ 1.125.000 р., изъ коихъ на 1913 г.—400.000 р. на приступъ къ работамъ.

Маріупольскій портъ. Того же числа внесенъ законопроектъ о разрѣшеніи работъ по капитальному расширенію Маріупольскаго порта.

О значеніи Маріупольскаго порта для южно-русской горнопромышленности, съ одной стороны, и для всѣхъ многочисленныхъ отраслей потребителей Донецкаго минеральнаго топлива, съ другой, распространяться нечего. Съѣзды Горнопромышленниковъ Юга Россіи и ихъ постоянный исполнительный органъ—Совѣтъ Съѣздовъ—удѣляютъ особую заботливость этому порту, который доказалъ свою жизнеспособность тѣмъ, что за послѣднія два десятилѣтія развилъ свой грузооборотъ съ 18.633.000 п. въ 1890 г. до 122.456.000 п. въ 1911 г. Всѣмъ памятна роль Маріуполя въ годы затрудненій въ желѣзнодорожномъ движеніи, когда этимъ портомъ приходилось пользоваться не только для обслуживанія Черноморско-Азовскаго побережья, но и для дальнѣйшаго слѣдованія угля черезъ Одессу внутрь Юго-Западнаго края. Благодаря Маріупольскому порту, оказалось возможнымъ положить начало разрѣшенію двухъ великихъ государственныхъ задачъ—созданію русскаго торговаго флота дальняго каботажа и вытѣсненію

иностраннаго угля съ русскаго прибалтійскаго побережья, до котораго отечественный уголь по дальности разстоянія по жел. дорогамъ доходить не можетъ. Вѣрно, что въ послѣдній годъ вслѣдствіе недостатка угля въ Донецкомъ бассейнѣ вывозъ южно-русскаго минеральнаго топлива въ Балтійское море изъ Маріуполя остановился, но, слѣдуетъ надѣяться, что это явленіе временное и что въ концѣ концовъ отечественный продуктъ получитъ возможность отвоевать отъ иностраннаго подобающее ему мѣсто въ прибалтійскомъ раіонѣ. Въ числѣ мѣръ, приближающихъ насъ къ этой цѣли, капитальное расширеніе Маріупольскаго порта и углубленіе его подходнаго къ порту канала до 28 футовъ является одной изъ весьма настоятельныхъ. На всѣ проектируемыя работы Министръ испрашиваетъ кредитъ въ суммѣ не болѣе 10.350.000 руб., изъ коихъ на 1913 г. предполагается отпустить 2.668.000 руб.

Владивостокскій портъ. 31-го октября 1912 г. Министерство Торговли и Промышленности внесло въ Государственную Думу представленіе о разрѣшеніи производства работъ по улучшенію и расширенію Владивостокскаго торговаго порта.

Значеніе этого порта для нашего Дальняго Востока и для промышленности Евр. Россіи всѣмъ извѣстно. Съ закрытіемъ порто-франко этотъ портъ пріобрѣлъ еще болѣе важное значеніе для нашей торговли и большого каботажа. Хотя область эта въ настоящее время соединена уже рельсовымъ путемъ съ русской желѣздонорожной сѣтью, но громадная отдаленность мѣшаетъ многимъ русскимъ товарамъ проникать туда рельсовыми путями въ виду высокой стоимости желѣзнодорожной перевозки, и морской путь для подобныхъ товаровъ является единственно возможнымъ. Дорожа этимъ путемъ, Правительство выдаетъ субсидію Добровольному Флоту на содержаніе срочныхъ рейсовъ между Одессой и Владивостокомъ, и дѣло, кажется, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе развивается, подтвержденіемъ чего служитъ тотъ фактъ, что Добровольный Флотъ сверхъ 18 обязательныхъ рейсовъ, совершаетъ еще 6 необязательныхъ. Кромѣ того, на этой же линіи работаетъ не безъ успѣха Русское Восточно-Азіатское Пароходное Общество. Въ настоящее время Добровольный Флотъ проектируетъ новую линію на Владивостокъ отъ Петербурга. Въ 1911 г. грузооборотъ Владивостокскаго порта возросъ до 70.892.089 п. противъ 53.621.856 п. въ 1910 г., 41.750. 817 п. въ 1909 г. и 24.778.376 п. въ 1908 г. Иными словами, за кратковременный 4-лѣтній періодъ работа порта почти утроилась.

Сказанное убѣждаетъ, что Владивостокскій портъ вполнѣ доказалъ свою жизнеспособность для русской торговли и торговаго мореплаванія и поддержка этого порта, отвѣчающаго по размѣрамъ своего грузооборота современнымъ запросамъ, составляетъ насущную задачу Законодательныхъ Учрежденій.

На расширеніе Владивостокскаго торговаго порта Министерство испрашиваетъ 7.000.000 р., изъ коихъ 5.832.240 р. на производство работъ и 1.167.760 р. на приспособленіе, пріобрѣтеніе земель и на техническій надзоръ и т. п. Изъ сказанной суммы на 1913 г. испрашивается 1.600.000 р.

Къ категоріи портовыхъ работъ на Дальнемъ Востокѣ слѣдуетъ отнести и другое представленіе Министра Торговли и Промышленности отъ 27 октября 1912 г.—о разрѣшеніи изготовить землечерпательный караванъ для производства опытныхъ углубительныхъ работъ въ устьяхъ рѣки Амура, на что испрашивается въ томъ же порядкѣ 900.000 р., въ томъ числѣ 500.000 р. на 1913 г.

Керчь-Еникальскій морской каналъ. 27-го октября 1912 г. Министръ Торговли и Промышленности вошелъ съ представленіемъ въ Гос. Думу о разрѣшеніи работъ по углубленію Керчь-Еникальскаго морского канала.

Роль этого канала для всего судоходства Азовской гавани и морской торговли всего приазовскаго побережья общеизвѣстна, и углубленіе его является естественнымъ продолженіемъ предпринятыхъ работъ во всѣхъ Азовскихъ портахъ, главнымъ образомъ, Маріуполя, о чемъ упомянуто было выше. Недостаточная глубина Керчь-Еникальскаго канала стѣсняетъ всю работу Азовскаго моря не менѣе, чѣмъ сравнительно кратковременная замерзаемость его. Сколько бы ни углубляли и ни улучшали наши Азовскіе порты, пока каналъ находится въ нынѣшнемъ состояніи, не пропускающемъ прохода глубоко сидящихъ морскихъ судовъ, послѣднія лишены возможности обслуживать наши Азовскіе порты или приходятъ съ неполнымъ грузомъ. Это удорожаетъ фрахты и задерживаетъ развитіе нашего мореплаванія на Югѣ. Особенно чувствительнымъ это обстоятельство является для вывоза изъ Маріуполя каменноугольныхъ грузовъ, для коихъ вопросъ о размѣрѣ фрахтовъ по дешевизнѣ самого груза является рѣшающимъ.

Насколько велика работа канала, видно изъ того, что въ 1910 г. черезъ него прошло 6.000 судовъ и 400.000.000 п.

грузовъ при нынѣшней его глубинѣ, допускающей проходъ судовъ съ осадкой не болѣе 23 футъ. Между тѣмъ при условіяхъ современнаго мореходства, пользующагося судами 6—8 т. регистровыхъ тоннъ, требующими осадки до 28 фут. (къ чему рѣшено уже приспособить Маріупольскій портъ), нынѣшняя глубина канала является несомнѣннымъ тормазомъ для дальнѣйшаго развитія торговаго мореплаванія.

Исчисляя потребный кредитъ на углубленіе канала до 28 футовъ въ 2.950.000 р., Министръ Торговли проситъ объ отпускѣ на 1913 г. 600.000 р.

Устье рѣки Дуная. 31 октября 1912 г. Министръ вошелъ въ Гос. Думу съ представленіемъ о разрѣшеніи работъ по улучшенію судоходныхъ условій въ устьяхъ Дуная.

За этимъ дѣломъ нельзя не признать большого національнаго значенія. Весьма плохія условія, въ коихъ находится наше судоходство въ устьяхъ Дуная, служитъ исключительной причиной того нелестнаго для Россіи явленія, что морская торговля богатой и хлѣбородной южной Бессарабіи находится въ рукахъ сосѣдней Румыніи. Всѣ принимавшіяся до сихъ поръ мѣры, въ томъ числѣ содержаніе спеціальнаго казеннаго пароходства, почти никакой пользы не приносили, и надъ всей сказанной областью доминируетъ Галацъ, отвлекая грузы отъ Одессы и отъ русской желѣзнодорожной сѣти, чему отчасти способствуютъ и этнографическія условія края. Наилучшимъ средствомъ для борьбы съ этимъ зломъ служитъ улучшеніе судоходныхъ условій въ устьяхъ Дуная въ предѣлахъ Россіи, хотя для этого потребуется нѣкоторый расходъ, исчисляемый Министерствомъ Торговли и Промышленности въ суммѣ 7.200.000 р., въ каковомъ размѣрѣ Министръ Торговли и испрашиваетъ потребный кредитъ, въ томъ числѣ на приступъ къ работамъ въ 1913 г. 456.500 р.

Мелкіе законопроекты. Кромѣ перечисленныхъ законопроектовъ, Министерствомъ испрашивается по отдѣльнымъ представленіямъ слѣдующіе сравнительно мелкіе кредиты на производство портовыхъ работъ (въ руб.):

	Всего.	Къ отпуску въ 1913 г.
1) на производство работъ по устройству затона для рѣчныхъ судовъ въ Херсонскомъ портѣ	150.000	150.000

	Всего.	Къ отпуску въ 1913 г.
2) на работы по устройству порта-убѣжища въ Судакѣ	500.000	100.000
3) на работы по расширенію бассейна въ Темрюкскомъ портѣ	69.500	69.500
4) на расширеніе территоріи и удлиненіе набережной въ Туапсинскомъ портѣ . . .	100.000	100.000
5) на устройство порта убѣжища на Эзелѣ и зимней гавани на Даго.	266.000	132.000
6) на устройство рыбной гавани въ Виндавскомъ портѣ	116.500	75.000

Оборудованіе портовъ ледоколами.

Послѣднимъ по времени поступленія въ Государственную Думу законопроектомъ въ области улучшенія портоваго дѣла является представленіе Министра Торговли и Промышленности отъ 4 марта объ оборудованіи приморскихъ торговыхъ портовъ ледокольными судами.

При наличіи многихъ замерзающихъ портовъ роль ледокольныхъ судовъ для Россіи огромна. Ледоколы у насъ являются не только удлинителями навигаціоннаго періода во многихъ портахъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ исполняютъ обязанности спасательныхъ судовъ при морскихъ бѣдствіяхъ и аваріяхъ.

Несмотря на то, Россія весьма бѣдна ледоколами, имѣя всего 16 судовъ, изъ коихъ лишь 4 морскихъ и 3 рейдовыхъ. Изъ этихъ 7 ледоколовъ 3 работаютъ въ Балтійскомъ морѣ и 4 на Югѣ.

Помимо сказанныхъ казенныхъ ледоколовъ, имѣются еще 2 частныхъ въ Балтійскомъ морѣ, принадлежащихъ Рижскому и Ревельскому Биржевымъ Комитетамъ, и одинъ—Комитету Донскихъ Гирлъ. Этимъ ограничивается весь составъ нашего ледокольнаго флота. Успѣшная работа «Ермака» въ Финскомъ и Рижскомъ заливахъ всѣмъ извѣстна.

Увеличеніемъ количества ледоколовъ Отдѣлъ Торговыхъ Портовъ окажетъ огромную услугу русскому мореходству. Правда, ледоколъ—судно дорогое, какъ по своей стоимости, такъ и по его эксплоатаціи, пожирающее массу топлива, но приносимая имъ польза столь велика, что всѣ затраты ком-

пенсируются съ лихвою. Прекраснымъ подтвержденіемъ этого служитъ составленная Отдѣломъ Торговыхъ Портовъ таблица, изъ которой видно, что при осуществленіи проектируемой ледокольной программы, провозоспособность 12 главнѣйшихъ русскихъ портовъ повысится на 26% или на 268 мил. пудовъ.

Стоимость оборудованія приморскихъ торговыхъ портовъ ледокольными судами Министръ Торговли и Промышленности опредѣляетъ въ 4.280.000 руб., въ каковой суммѣ имъ и испрашивается потребный кредитъ за счетъ Государственнаго Казначейства «съ привлеченіемъ къ соревнованію на постройку ледоколовъ наравнѣ съ русскими заводами, также и заграничныхъ».

Всѣ упомянутые законопроекты находятся еще на разсмотрѣніи Думскихъ Комиссій.

Торговое мореплаваніе.

Гос. Дума четвертаго созыва унаслѣдовала отъ своей предшественницы хорошія традиціи въ дѣлѣ морского портостроительства, судостроенія и судоходства, такъ какъ нельзя отрицать, что при всей непослѣдовательности, часто даже враждебности Третьей Гос. Думы по отношенію къ промышленности и торговлѣ, она значительно двинула впередъ развитіе морскихъ сообщеній Россіи. Достаточно указать на одобреніе Думой такихъ законопроектовъ, какъ упомянутая уже программа портостроительныхъ работъ, благодаря которой русскіе порты могутъ быть мало по малу приведены въ сносное состояніе, законопроектъ о преміяхъ за постройку морскихъ судовъ на русскихъ верфяхъ, дающій начало русскому судостроенію морскихъ торговыхъ судовъ, чтобы признать за Третьей Гос. Думой несомнѣнныя заслуги въ этомъ направленіи.

Каково будетъ отношеніе Четвертой Гос. Думы къ мореходному промыслу, предвидѣть пока невозможно, потому что до сихъ поръ ни сама Дума, ни ея комиссіи не имѣли случая ясно высказаться по законопроектамъ, касающимся этого промысла. Всѣ работы Четвертой Думы въ области мореходства и судостроенія ограничиваются пока разсмотрѣніемъ законопроекта о содержаніи Добровольнымъ Флотомъ въ 1913 г. срочныхъ сообщеній между Владивостокомъ и портами Охотскаго и Берингова морей и по линіи Татарскаго пролива и разсмотрѣніемъ Комиссіей по исполненію государственной

росписи доходовъ и расходовъ законопроекта о расходахъ казны, связанныхъ съ возмѣщеніемъ убытковъ Добровольному Флоту по организаціи въ навигацію 1911 г. пробнаго рейса въ устье р. Колымы. Первый законопроектъ Гос. Думой принятъ, второй въ комиссіи отклоненъ.

Однако, оба законопроекта слишкомъ мало характерны, чтобы рѣшенія по нимъ могли служить основаніемъ для сужденій о томъ, какъ Четвертая Дума будетъ вообще относиться къ мореходству. Можно только отмѣтить, что Финансовая Комиссія, при разсмотрѣніи вопроса о субсидіяхъ Добровольному Флоту, согласившись на способъ субсидированія, принятый Министерствомъ Торговли и Промышленности въ настоящее время, вмѣстѣ съ тѣмъ высказала мнѣніе, что этотъ способъ, обезпечивая субсидируемое предпріятіе на цѣлый рядъ лѣтъ извѣстнымъ доходомъ, не достаточно способствуетъ развитію дѣла. Комиссія, не дѣлая никакихъ конкретныхъ предложеній, признала все же желательнымъ обсужденіе Министерствомъ Торговли и Промышленности иныхъ способовъ поощренія предпріятій, содержащихъ срочные рейсы.

Это пожеланіе, выраженное въ такой общей формѣ, не даетъ намъ никакого матеріала для сужденія объ отношеніи Четвертой Думы къ мореходству. Объ этомъ можно будетъ судить лишь, когда Дума приступитъ къ разсмотрѣнію крупныхъ вопросовъ, какъ, напр., о навигаціонныхъ преміяхъ, законопроектъ о которыхъ разрабатывается нынѣ въ Министерствѣ Торговли и Промышленности.

Благопріятнымъ рѣшеніемъ послѣдняго вопроса Четвертая Дума завершила бы дѣло, начатое ея предшественницей, и создала бы болѣе или менѣе благопріятныя условія, необходимыя для правильнаго развитія русскаго торговаго флота.

2005082530